

**სამართლის, სოციალური მეცნიერებების და დიპლომატიის სკოლის
აკადემიური საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კურსის შეფასების
ფორმების/შეფასების კომპონენტების შეფასების მეთოდების გაზომვის შეფასების
კრიტერიუმების ინსტრუქცია**

სასწავლო კურსის/კომპონენტის შეფასების სისტემის ცნობადობის გაზრდის მიზნის უზრუნველსაყოფად და გამჭვირვალობის პრინციპის გათვალისწინებით წინამდებარე ინსტრუქციის შესაბამისად დგინდება შეფასების ფორმების/შეფასების კომპონენტების სხვადასხვა შეფასების მეთოდის გაზომვის შეფასების კრიტერიუმები.

1. თეორიული საკითხი სირთულის შესაბამისად შეიძლება იყოს 10 და 5 ქულიანი.

1.1. -- 10 ქულიანი თეორიული საკითხის/თემის შეფასების კრიტერიუმებია:

9-10 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

7-8 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას. ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა. მსჯელობა კარგია.

5-6 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები. არის ფრაგმენტული მსჯელობა.

3-4 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ. სტუდენტს არასაკმარისად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. აღინიშნება რამდენიმე არსებითი შეცდომა.

1-2 ქულა - პასუხი ნაკლოვანია. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა. პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

1.2. -- 5 ქულიანი თეორიული საკითხის/თემის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას. ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა. მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები. არის ფრაგმენტული მსჯელობა.

2 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ. სტუდენტს არასაკმარისად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. აღინიშნება რამდენიმე არსებითი შეცდომა.

1 ქულა - პასუხი ნაკლოვანია. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა. პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

2. კაზუსი სირთულის შესაბამისად შეიძლება იყოს 20, 10 , 5, 4, 3 ან 2 ქულიანი.

2.1. -- სამართლის მიმართულების პროგრამებში 20 ქულიანი კაზუსის შეფასების კრიტერიუმებია:

(შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება - კაზუსის ფაბულისა და შეკითხვის არსის აღქმა, ჰიპოთეზის შედგენა, მსჯელობის თანმიმდევრობა, სამართლებრივი ანალიზი და საბოლოო დასკვნა; თეორიული მასალის, სამართლის ძირითადი ღირებულებებისა და პრინციპების ცოდნა; იურიდიული ტერმინოლოგიის დაცვა და ენობრივი სტილი - ცალკეული შეფასებების ჯამი კი არის საბოლოო შეფასება.)

კაზუსის ფაბულისა და შეკითხვის არსის აღქმა, ჰიპოთეზის შედგენა, მსჯელობის თანმიმდევრობა, სამართლებრივი ანალიზი და საბოლოო დასკვნა - შეფასება 10 ქულა

9-10 ქულა -სტუდენტს ზედმიწევნით კარგად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი. ჰიპოთეზა შედგენილია სწორად, მსჯელობის თანმიმდევრობა და სამართლებრივი ანალიზი მაღალ დონეზეა. საბოლოო დასკვნა სრული და სანიმუშოა;

7-8 ქულა - სტუდენტს კარგად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი. ჰიპოთეზა შედგენილია სწორად, მსჯელობის თანმიმდევრობა და სამართლებრივი ანალიზი კარგია. საბოლოო დასკვნა სრულია;

5-6 ქულა - სტუდენტს დამაკმაყოფილად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი.

ჰიპოთეზა შედგენილია სწორად, მსჯელობის თანმიმდევრობა და სამართლებრივი ანალიზი დამაკმაყოფილებელია. საბოლოო დასკვნა დამაკმაყოფილებელია;

3-4 ქულა - სტუდენტს დამაკმაყოფილად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი.

ჰიპოთეზის შედგენილია სწორად, თუმცა მსჯელობა არათანმიმდევრულია და სამართლებრივი ანალიზი - არადამაკმაყოფილებელი. საბოლოო დასკვნა შეკვეცილი და ფრაგმენტულია.

1-2 ქულა - სტუდენტს არასწორად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი. ჰიპოთეზის შედგენილია არასწორად, მსჯელობის თანმიმდევრობა და სამართლებრივი ანალიზი ცუდია. საბოლოო დასკვნა არასრულყოფილი და გაუგებარია.

0 ქულა - პასუხი საერთოდ არაა მოცემული.

თეორიული მასალის, სამართლის ძირითადი ღირებულებებისა და პრინციპების ცოდნა - შეფასება 5 ქულა

5 ქულა - სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს თეორიული მასალას, გააზრებული აქვს და კაზუსის ამოხსნისას იყენებს სამართლის ძირითად ღირებულებებსა და პრინციპებს;

4 ქულა - სტუდენტი კარგად ფლობს თეორიული მასალას, გააზრებული აქვს და კაზუსის ამოხსნისას იყენებს სამართლის ძირითად ღირებულებებსა და პრინციპებს;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებელად ფლობს თეორიული მასალას, კაზუსის ამოხსნისას არ იყენებს სამართლის ძირითად ღირებულებებსა და პრინციპებს;

2 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიული მასალას, სამართლის ძირითად ღირებულებებსა და პრინციპებს;

1 ქულა - სტუდენტი ფაქტობრივად ვერ ფლობს თეორიული მასალას, სამართლის ძირითად ღირებულებებსა და პრინციპებს;

0 ქულა - პასუხი საერთოდ არაა მოცემული.

იურიდიული ტერმინოლოგიის დაცვა და ენობრივი სტილი - შეფასება 5 ქულა

5 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია და ენობრივი სტილი სანიმუშოა;

4 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია და ენობრივი სტილი კარგია;

3 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია და ენობრივი სტილი დამაკმაყოფილებელია;

2 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია და ენობრივი სტილი ნაკლოვანია;

1 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული, ხოლო ენობრივი სტილი ნაკლოვანია;

0 ქულა - პასუხი საერთოდ არაა მოცემული.

2.6. -- სამართლის მიმართულების პროგრამებში 2 ქულიანი კაზუსის შეფასების კრიტერიუმებია:

2 ქულა - სტუდენტს ზედმიწევნით კარგად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი. ჰიპოთეზა შედგენილია სწორად, მსჯელობის თანმიმდევრობა და სამართლებრივი ანალიზი მაღალ დონეზეა. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს თეორიული მასალას, გააზრებული აქვს და კაზუსის ამოხსნისას იყენებს სამართლის ძირითად ღირებულებებსა და პრინციპებს, იურიდიული ტერმინოლოგია და ენობრივი სტილი დაცულია. საბოლოო დასკვნა სრული და სანიმუშოა;

1,5 ქულა - სტუდენტს კარგად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი. ჰიპოთეზა შედგენილია სწორად, მსჯელობის თანმიმდევრობა და სამართლებრივი ანალიზი კარგია. სტუდენტი კარგად ფლობს თეორიული მასალას, გააზრებული აქვს და კაზუსის ამოხსნისას იყენებს სამართლის ძირითად ღირებულებებსა და პრინციპებს. იურიდიული ტერმინოლოგია და ენობრივი სტილი კარგია. საბოლოო დასკვნა სრულია;

1 ქულა - სტუდენტს დამაკმაყოფილად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი. ჰიპოთეზა შედგენილია სწორად, მსჯელობის თანმიმდევრობა და სამართლებრივი ანალიზი დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტი დამაკმაყოფილებელად ფლობს თეორიული მასალას, თუმცა კაზუსის ამოხსნისას არ იყენებს სამართლის ძირითად ღირებულებებსა და პრინციპებს, იურიდიული ტერმინოლოგია და ენობრივი სტილი დაცულია. საბოლოო დასკვნა დამაკმაყოფილებელია;

0,5 ქულა - სტუდენტს არასწორად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი. ჰიპოთეზა შედგენილია არასწორად, მსჯელობის თანმიმდევრობა და სამართლებრივი ანალიზი ცუდია. სტუდენტი ვერ ფლობს თეორიული მასალას და კაზუსის ამოხსნისას არ იყენებს სამართლის ძირითად ღირებულებებსა და პრინციპებს, იურიდიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული, ხოლო ენობრივი სტილი ნაკლოვანია. საბოლოო დასკვნა არასრულყოფილი და გაუგებარია;

0 ქულა - პასუხი საერთოდ არაა მოცემული.

2.7. -- სამართლის მიმართულების გარდა, სხვა პროგრამებში 20 ქულიანი კაზუსის შეფასების კრიტერიუმებია:

(შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება - კაზუსის ფაბულისა და შეკითხვის არსის აღქმა, მსჯელობის თანმიმდევრობა, ანალიზი და საბოლოო დასკვნა; თეორიული მასალის ცოდნა; პროფესიული ტერმინოლოგიის დაცვა და ენობრივი სტილი - ცალკეული შეფასებების ჯამი კი არის საბოლოო შეფასება.)

კაზუსის ფაბულისა და შეკითხვის არსის აღქმა, მსჯელობის თანმიმდევრობა, ანალიზი და საბოლოო დასკვნა - შეფასება 10 ქულა

9-10 ქულა -სტუდენტს ზედმიწევნით კარგად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი. მსჯელობის თანმიმდევრობა და ანალიზი მაღალ დონეზეა. საბოლოო დასკვნა სრული და სანიმუშოა;

7-8 ქულა - სტუდენტს კარგად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი. მსჯელობის თანმიმდევრობა და ანალიზი კარგია. საბოლოო დასკვნა სრულია;

5-6 ქულა - სტუდენტს დამაკმაყოფილად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი. მსჯელობის თანმიმდევრობა და ანალიზი დამაკმაყოფილებელია. საბოლოო დასკვნა დამაკმაყოფილებელია;

3-4 ქულა - სტუდენტს დამაკმაყოფილად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი, თუმცა მსჯელობა არათანმიმდევრულია და ანალიზი - არადამაკმაყოფილებელი. საბოლოო დასკვნა შეკვეცილი და ფრაგმენტულია.

1-2 ქულა - სტუდენტს არასწორად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი, მსჯელობის თანმიმდევრობა და ანალიზი ცუდია. საბოლოო დასკვნა არასრულყოფილი და გაუგებარია.

0 ქულა - პასუხი საერთოდ არაა მოცემული.

თეორიული მასალის ცოდნა - შეფასება 5 ქულა

5 ქულა - სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს თეორიული მასალას;

4 ქულა - სტუდენტი კარგად ფლობს თეორიული მასალას;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებელად ფლობს თეორიული მასალას;

2 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიული მასალას;

1 ქულა - სტუდენტი ფაქტობრივად ვერ ფლობს თეორიული მასალას;

0 ქულა - პასუხი საერთოდ არაა მოცემული.

პროფესიული ტერმინოლოგიის დაცვა და ენობრივი სტილი - შეფასება 5 ქულა

5 ქულა - პროფესიული ტერმინოლოგია და ენობრივი სტილი სანიმუშოა;

4 ქულა - პროფესიული ტერმინოლოგია და ენობრივი სტილი კარგია;

0,5 ქულა - სტუდენტს არასწორად აქვს აღქმული კაზუსის ფაბულა და შეკითხვის არსი. მსჯელობის თანმიმდევრობა და ანალიზი ცუდია. სტუდენტი ვერ ფლობს ფლობს თეორიული მასალას. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული, ხოლო ენობრივი სტილი ნაკლოვანია. საბოლოო დასკვნა არასრულყოფილი და გაუგებარია;

0 ქულა - პასუხი საერთოდ არაა მოცემული.

3. სტუდენტის ზეპირი გამოკითხვა/ აქტივობა შეიძლება შეფასდეს 3, 2 ან 1 ქულით.

3.1. -- 3 ქულიანი ზეპირი გამოკითხვის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:

3.0 ქულა - პასუხი სრულყოფილია, სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. იყენებს შესაბამის პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას, მისი მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. პასუხი კონკრეტულია და ზუსტად ასახავს დასმული კითხვის შინაარსს.

2.0 ქულა - პასუხი სწორია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას; მისი მსჯელობა ლოგიკურია, თუმცა არათანმიმდევრული. მცირედით სცდება დასმული კითხვის შინაარსს.

1.0 ქულა - პასუხი დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტი ფრაგმენტულად ფლობს საკითხს. სრულად ვერ იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. მსჯელობისას სცდება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0.5 ქულა - პასუხი ხარვეზულია, უშვებს ფაქტობრივ შეცდომებს. სტუდენტს აქვს ზოგადი წარმოდგენა, მაგრამ სათანადოდ ვერ აყალიბებს საკითხს. ვერ იყენებს პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. პასუხი არ შეესაბამება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0 ქულა - პასუხი არ აქვს ან პასუხი არასწორია.

3.2. -- 2 ქულიანი ზეპირი გამოკითხვის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:

2.0 ქულა - პასუხი სრულყოფილია, სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. იყენებს შესაბამის პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას, მისი მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. პასუხი კონკრეტულია და ზუსტად ასახავს დასმული კითხვის შინაარსს.

1.5 ქულა - პასუხი სწორია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას; მისი მსჯელობა ლოგიკურია, თუმცა არათანმიმდევრული. მცირედით სცდება დასმული კითხვის შინაარსს.

1.0 ქულა - პასუხი დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტი ფრაგმენტულად ფლობს საკითხს. სრულად ვერ იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. მსჯელობისას სცდება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0.5 ქულა - პასუხი ხარვეზულია, უშვებს ფაქტობრივ შეცდომებს. სტუდენტს აქვს ზოგადი წარმოდგენა, მაგრამ სათანადოდ ვერ აყალიბებს საკითხს. ვერ იყენებს პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. პასუხი არ შეესაბამება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0 ქულა - პასუხი არ აქვს ან პასუხი არასწორია.

3.3. -- 1 ქულიანი ზეპირი გამოკითხვის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:

1.0 ქულა - პასუხი სრულყოფილია, სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. იყენებს შესაბამის პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას, მისი მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. პასუხი კონკრეტულია და ზუსტად ასახავს დასმული კითხვის შინაარსს.

0.5 ქულა - პასუხი დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტი ფრაგმენტულად ფლობს საკითხს. სრულად ვერ იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. მსჯელობისას სცდება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0 ქულა - პასუხი არ აქვს ან პასუხი არასწორია.

4. სტუდენტის დისკუსია/დებატებში მონაწილეობა /აქტივობა შეიძლება შეფასდეს 5, 4, 3, 2 ან 1 ქულით.

4.1. -- 5 ქულიანი დისკუსია/დებატებში მონაწილეობის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:

5.0 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. მსჯელობისას იყენებს

ტერმინოლოგიას. აქვს ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თუმცა აკლია თვითდაჯერება. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.

1.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. მის მსჯელობაში არის მცირედი ფაქტობრივი შეცდომები. სუსტად, თუმცა იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი მწირია. მეტყველებს გაუბედავად და ოდნავ გაუგებარად.

0.5 ქულა - იშვიათად მონაწილეობს დისკუსიაში. არგუმენტები სუსტი და ხშირად ალოგიკურია. მსჯელობა სუსტია - ნაწილობრივ გაუმართავია. ტერმინოლოგია / დარგობრივი ენა საკმაოდ მწირია. მსჯელობს ფრაგმენტულად. არ აქვს შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გაუგებრად.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

4.4. -- 2 ქულიანი დისკუსია/დებატებში მონაწილეობის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:

2.0 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. მსჯელობისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ძლიერი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის. აქვს პრობლემის დანახვის უნარი.

1.5 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თუმცა აკლია თვითდაჯერება. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.

1.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. მის მსჯელობაში არის მცირედი ფაქტობრივი შეცდომები. სუსტად, თუმცა იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი მწირია. მეტყველებს გაუბედავად და ოდნავ გაუგებარად.

0.5 ქულა - იშვიათად მონაწილეობს დისკუსიაში. არგუმენტები სუსტი და ხშირად ალოგიკურია. მსჯელობა სუსტია - ნაწილობრივ გაუმართავია. ტერმინოლოგია / დარგობრივი ენა საკმაოდ მწირია. მსჯელობს ფრაგმენტულად. არ აქვს შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გაუგებრად.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

4.5. -- 1 ქულიანი დისკუსია/დებატებში მონაწილეობის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:

1.0 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. მსჯელობისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ძლიერი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის. აქვს პრობლემის დანახვის უნარი.

0.5 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. მის მსჯელობაში არის მცირედი ფაქტობრივი შეცდომები. სუსტად, თუმცა იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი მწირია. მეტყველებს გაუბედავად და ოდნავ გაუგებარად.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

5. ღია კითხვა შეიძლება შეფასდეს 5, 4, 3, 2 ან 1 ქულით.

5.1. -- 5 ქულიანი ღია კითხვის შეფასების კრიტერიუმებია:

5.0 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. კითხვაზე პასუხი სრულყოფილია.

4.0 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას; ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა.

1.0 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები.

0.5 ქულა - პასუხი ნაკლოვანია. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა. პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

5.5. -- 1 ქულიანი ღია კითხვის შეფასების კრიტერიუმები:

1.0 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი კარგად ფლობს განვლილ მასალას, საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. კითხვაზე პასუხი სრულყოფილია.

0.5 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

6. სწავლების პირველ საფეხურზე - ბაკალავრიატში, საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე (ანალიტიკური, არგუმენტირებული, აღწერილობითი) შეიძლება შეფასდეს მხოლოდ წერთი კრიტერიუმებით ან წერთი და ზეპირი კრიტერიუმებით. საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე (ანალიტიკური, არგუმენტირებული, აღწერილობითი) შეიძლება შეფასდეს 5, 10 ან 20 ქულით.

6.1. ბაკალავრიატში 5 ქულიანი საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე (ანალიტიკური, არგუმენტირებული, აღწერილობითი) ფასდება მხოლოდ წერთი კრიტერიუმებით. შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ არის ჩამოყალიბებული და სრულად ემთხვევა სქოლიოებში გამოყენებულ ლიტერატურას. თემის ყველა რეკვიზიტი ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი ან სხვა). სრულყოფილად გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა, პრობლემატიკა, თემის დამუშავებისას გამოყენებული მეთოდი. შინაარსი ზუსტად პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. მოძიებული და გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის ფარგლებში სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა და ამავედროულად სხვა ოფიციალური წყაროები.

4 ქულა - თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ არის ჩამოყალიბებული. თემის რეკვიზიტები ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკურია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სათანადო ლიტერატურა.

3 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს, თუმცა არასრულყოფილია. მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

2 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1 ქულა - თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

6.2. ბაკალავრიატში 10 ქულიანი საშინაო დავალების - რეფერატის/ესეს (ანალიტიკური, არგუმენტირებული, აღწერილობითი), რომელიც ფასდება მხოლოდ წერთი კრიტერიუმებით, შეფასების კრიტერიუმებია:

ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1 ქულა - თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

ზეპირი ნაწილი - 5 ქულა

5 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შემოქმედებითობა კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა სრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ეფექტურია. შესრულებული სამუშაო კარგად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

4 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი კარგია. შესრულებული სამუშაო გასაგებად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

3 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ნორმალურია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. შესრულებული სამუშაო ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია, თუმცა მწირად. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

2 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე დამაკმაყოფილებელია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე დამაკმაყოფილებელია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. შესრულებული სამუშაო დამაკმაყოფილებლად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არადამაკმაყოფილებელია. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. შემოქმედებითობა არ არის. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ძალიან მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა ფრაგმენტულია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. შესრულებული სამუშაო ახსნა არასრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამოხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

6.4. ბაკალავრიატში 20 ქულიანი საშინაო დავალების - რეფერატის/ესეს (ანალიტიკური, არგუმენტირებული, ადწერილობითი), რომელიც ფასდება წერთი (10 ქულა) და ზეპირი (10 ქულა) კრიტერიუმებით, შეფასების კრიტერიუმებია:

წერთი ნაწილი - 10 ქულა

9-10 ქულა - თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ არის ჩამოყალიბებული და სრულად ემთხვევა სქოლიოებში გამოყენებულ ლიტერატურას. თემის ყველა რეკვიზიტი ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი ან სხვა). სრულყოფილად გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა, პრობლემეტიკა, თემის დამუშავებისას გამოყენებული მეთოდი. შინაარსი ზუსტად პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. მოძიებული და გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის ფარგლებში სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა და ამავდროულად სხვა ოფიციალური წყაროები.

7-8 ქულა - თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ არის ჩამოყალიბებული. თემის რეკვიზიტები ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკურია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სათანადო ლიტერატურა.

5-6 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს, თუმცა არასრულყოფილია. მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

3-4 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1-2 ქულა - თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

ზეპირი ნაწილი - 10 ქულა

9-10 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შემოქმედებითობა კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა სრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ეფექტურია. შესრულებული სამუშაო კარგად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

7-8 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი კარგია. შესრულებული სამუშაო გასაგებად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

5-6 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ნორმალურია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. შესრულებული სამუშაო ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია, თუმცა მწირად. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

3-4 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე დამაკმაყოფილებელია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე დამაკმაყოფილებელია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. შესრულებული სამუშაო დამაკმაყოფილებლად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არადამაკმაყოფილებელია. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1-2 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. შემოქმედებითობა არ არის. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ძალიან მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა ფრაგმენტულია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. შესრულებული სამუშაო ახსნა არასრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამოხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

7. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე (ანალიტიკური, არგუმენტირებული, აღწერილობითი) შეიძლება შეფასდეს მხოლოდ წერითი კრიტერიუმებით ან წერითი და ზეპირი კრიტერიუმებით. საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე შეიძლება შეფასდეს 5, 10 ან 20 ქულით.

7.1. მაგისტრატურაში 5 ქულიანი საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე (ანალიტიკური, არგუმენტირებული, აღწერილობითი) ფასდება მხოლოდ წერითი კრიტერიუმებით. შეფასების კრიტერიუმებია:

დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1-2 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცული არ არის. თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

7.3. მაგისტრატურაში 10 ქულიანი საშინაო დავალების - რეფერატის/ესეს (ანალიტიკური, არგუმენტირებული, აღწერილობითი), რომელიც ფასდება წერთი (5 ქულა) და ზეპირი (5 ქულა) კრიტერიუმებით, შეფასების კრიტერიუმები:

წერთი ნაწილი - 5 ქულა

5 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცულია. თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ ჩამოყალიბებულია და სრულად ემთხვევა სქოლიოებში გამოყენებულ ლიტერატურას. თემის ყველა რეკვიზიტი ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სრულყოფილად გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა, პრობლემატიკა, თემის დამუშავებისას გამოყენებული მეთოდი ან/და სხვა. შინაარსი ზუსტად პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. მოძიებული და გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის ფარგლებში სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა და ამავდროულად სხვა ოფიციალური წყაროები.

4 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცულია. თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკურია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სათანადო ლიტერატურა.

3 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დამაკმაყოფილებელია. თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს, თუმცა არასრულყოფილია. მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

2 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები ხარვეზულია. თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცული არ არის. თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

ზეპირი ნაწილი - 5 ქულა

5 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შემოქმედებითობა კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა სრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ეფექტურია. შესრულებული სამუშაო კარგად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

4 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და

აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი კარგია. შესრულებული სამუშაო გასაგებად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

3 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ნორმალურია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. შესრულებული სამუშაო ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია, თუმცა მწირად. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

2 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე დამაკმაყოფილებელია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე დამაკმაყოფილებელია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. შესრულებული სამუშაო დამაკმაყოფილებლად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არადამაკმაყოფილებელია. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. შემოქმედებითობა არ არის. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ძალიან მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა ფრაგმენტულია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. შესრულებული სამუშაო ახსნა არასრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამომხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

7.4. მაგისტრატურაში 20 ქულიანი საშინაო დავალების - რეფერატის/ესეს (ანალიტიკური, არგუმენტირებული, აღწერილობითი), რომელიც ფასდება წერთი (10 ქულა) და ზეპირი (10 ქულა) კრიტერიუმებით, შეფასების კრიტერიუმები:

წერთი ნაწილი - 10 ქულა

9-10 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცულია. თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ ჩამოყალიბებულია და სრულად ემთხვევა სქოლიოებში გამოყენებულ ლიტერატურას. თემის ყველა რეკვიზიტი ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სრულყოფილად გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა, პრობლემატიკა, თემის დამუშავებისას გამოყენებული მეთოდი ან/და სხვა. შინაარსი ზუსტად პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. მოძიებული და გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის ფარგლებში სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა და ამავდროულად სხვა ოფიციალური წყაროები.

7-8 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცულია. თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკურია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სათანადო ლიტერატურა.

5-6 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს, თუმცა არასრულყოფილია. მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

3-4 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები ხარვეზულია. თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1-2 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცული არ არის. თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

ზეპირი ნაწილი - 10 ქულა

9-10 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შემოქმედებითობა კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა სრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ეფექტურია. შესრულებული სამუშაო კარგად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

7-8 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი კარგია. შესრულებული სამუშაო გასაგებად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

5-6 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ნორმალურია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. შესრულებული სამუშაო ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია, თუმცა მწირად. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

3-4 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე დამაკმაყოფილებელია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე დამაკმაყოფილებელია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. შესრულებული სამუშაო დამაკმაყოფილებლად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არადაკმაყოფილებელია. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1-2 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. შემოქმედებითობა არ არის. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ძალიან მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა ფრაგმენტულია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. შესრულებული სამუშაო ახსნა არასრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამომხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

8. იმიტირებული პროცესი შეიძლება შეფასდეს 40 (დასკვნითი გამოცდის ფორმატში), 20 ან 10 ქულით, მოკლე იმიტირებული პროცესი შეიძლება შეფასდეს 5 ან 2 ქულით.

8.1. -- 40 ქულიანი იმიტირებული პროცესის შეფასების კრიტერიუმებია:

(იმიტირებული სასამართლო პროცესის დროს სტუდენტები იყოფიან ჯგუფებად. ჯგუფში არის 4-5 მსმენელი. ჯგუფისათვის შეთავაზებული იქნება ერთი კაზუსი, რომელშიც თითოეულ მონაწილეს განაწილებული იქნება კაზუსიდან გამომდინარე თავისი როლი. შესაბამისად, თითოეულმა მონაწილემ უნდა მოახდინოს განაწილებული როლის მიხედვით თავისი უფლების რეალიზება და დავალებული სიტუაციის იმიტირება. შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება (საკანონმდებლო ბაზის/საკანონმდებლო პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი, საპროცესო დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, საპროცესო ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე) და ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება.)

საკანონმდებლო ბაზის/საკანონმდებლო პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი მიმართულებით ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად, იცავს იურიდიული ტერმინოლოგიას. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

7-8 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება, ტერმინოლოგიურად გამართულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

5-6 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება. იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. არის ფრაგმენტული სამართლებრივი მსჯელობა.

3-4 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების. იურიდიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ.

1-2 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, იურიდიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

საპროცესო დოკუმენტების შედგენის უნარი -10 ქულა:

9-10 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია სრულყოფილია. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

7-8 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია დაცულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

5-6 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

3-4 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია.

1-2 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, სრულყოფილად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, მაღალ დონეზე შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. მაღალ დონეზე მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

7-8 ქულა - სტუდენტი სათანადო დონეზე/კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, კარგად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. კარგად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

5-6 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს, დამაკმაყოფილებლად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და თუმცა უჭირს მასზე პასუხისმგებლობის აღება. ცუდად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

3-4 ქულა - სტუდენტი არასაკმარისად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, ფაქტობრივად არ აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, არ შეუძლია ინიციატივის მიღება, დროისა და მის ხელთ არსებული რესურსის მართვა;

1-2 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს, არ აქვს ორგანიზაციული უნარი, ვერ წარმოაჩენს ინიციატივას. ვერ მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

0 ქულა - სტუდენტმა საერთოდ ვერ წარმოაჩენს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს;

საპროცესო ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი როლის რელევანტურად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს, სრულყოფილად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს სათანადოდ. სრულყოფილად ცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

7-8 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს, შესაბამისად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს დამაკმაყოფილებლად. იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

5-6 ქულა - სტუდენტი არადამაჯერებლად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ცუდად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, უჭირს გუნდურ მუშაობაში ჩართვა. ცუდად იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, უჭირს ოპონენტის მოსაზრებების მიღება;

3-4 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ფაქტობრივად ვერ აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, ვერ ერთვება გუნდურ მუშაობაში. ფაქტობრივად არ იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს არ სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

1-2 ქულა - სტუდენტი აქტიურად არ მონაწილეობს პროცესში;

0 ქულა - სტუდენტი საერთოდ არ მონაწილეობს პროცესში.

8.2. -- 20 ქულიანი იმიტირებული პროცესის შეფასების კრიტერიუმებია:

(იმიტირებული სასამართლო პროცესის დროს სტუდენტები იყოფიან ჯგუფებად . ჯგუფში არის 4-5 მსმენელი. ჯგუფისათვის შეთავაზებული იქნება ერთი კაზუსი, რომელშიც თითოეულ მონაწილეს განაწილებული ექნება კაზუსიდან გამომდინარე თავისი როლი. შესაბამისად, თითოეულმა მონაწილემ უნდა მოახდინოს განაწილებული როლის მიხედვით თავისი უფლების რეალიზება და დავალეზული სიტუაციის იმიტირება. შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება (საკანონმდებლო ბაზის/საკანონმდებლო პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი, საპროცესო დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, საპროცესო ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე) და ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება.)

საკანონმდებლო ბაზის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად, იცავს იურიდიული ტერმინოლოგიას. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება, ტერმინოლოგიურად გამართულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება. იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. არის ფრაგმენტული სამართლებრივი მსჯელობა.

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების. იურიდიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, იურიდიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

საპროცესო დოკუმენტების შედგენის უნარი -5 ქულა:

5 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია სრულყოფილია. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია დაცულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

2 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია.

1 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, სრულყოფილად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, მაღალ დონეზე შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. მაღალ დონეზე მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

4 ქულა - სტუდენტი სათანადო დონეზე/კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, კარგად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. კარგად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს, დამაკმაყოფილებლად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და თუმცა უჭირს მასზე პასუხისმგებლობის აღება. ცუდად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

2 ქულა - სტუდენტი არასაკმარისად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, ფაქტობრივად არ აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, არ შეუძლია ინიციატივის მიღება, დროისა და მის ხელთ არსებული რესურსის მართვა;

1 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს, არ აქვს ორგანიზაციული უნარი, ვერ წარმოაჩენს ინიციატივას. ვერ მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

0 ქულა - სტუდენტმა საერთოდ ვერ წარმოაჩენს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს.

საპროცესო ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი როლის რელევანტურად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს, სრულყოფილად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს სათანადოდ. სრულყოფილად ცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

4 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს, შესაბამისად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს დამაკმაყოფილებლად. იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

3 ქულა - სტუდენტი არადამაჯერებლად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ცუდად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, უჭირს გუნდურ მუშაობაში ჩართვა. ცუდად იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, უჭირს ოპონენტის მოსაზრებების მიღება;

2 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ფაქტობრივად ვერ აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, ვერ ერთვება გუნდურ მუშაობაში. ფაქტობრივად არ იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს არ სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

1 ქულა - სტუდენტი აქტიურად არ მონაწილეობს პროცესში;

0 ქულა - სტუდენტი საერთოდ არ მონაწილეობს პროცესში.

8.3. – 5 ქულიანი მცირე იმპირიებული პროცესის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად, იცავს იურიდიული ტერმინოლოგიას. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება, ტერმინოლოგიურად გამართულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება. იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. არის ფრაგმენტული სამართლებრივი მსჯელობა.

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების. იურიდიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, იურიდიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

8.4. – 2 ქულიანი ფრაგმენტული იმიტირებული პროცესის შეფასების კრიტერიუმებია:

2.0 ქულა - ფლობს შესაბამისი სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს სრულყოფილად. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

1.0 ქულა - არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს დამაკმაყოფილებლად. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

0.5 ქულა - ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს არადამაკმაყოფილებლად.

0 ქულა - დავალება საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

9. საპროცესო დოკუმენტის შედგენა შეიძლება შეფასდეს 20, 10, 5 ან 2 ქულით.

9.1. -- 20 ქულიანი საპროცესო დოკუმენტაციის შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკანონმდებლო ბაზის/საკანონმდებლო პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი; საპროცესო დოკუმენტის ყველა კომპონენტის დაცვა; იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია; იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლების და სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება)

საკანონმდებლო ბაზის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად.

4 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინებით;

5-6 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტი ცუდად იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, უჭირს სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინებით მოქმედება;

3-4 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფაქტობრივად არ იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, უჭირს სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინებით მოქმედება;

1-2 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები აფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის. სტუდენტი არ იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, არ მოქმედებს სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინებით;

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

9.3. – 5 ქულიანი საპროცესო დოკუმენტაციის შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია სრულყოფილია. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია დაცულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

2 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია.

1 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები აფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

9.4. – 2 ქულიანი საპროცესო დოკუმენტაციის შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:

2.0 ქულა - ფლობს შესაბამისი სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს სრულყოფილად. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

1.0 ქულა - არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს დამაკმაყოფილებლად. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

0.5 ქულა - ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს არადამაკმაყოფილებლად.

0 ქულა - დავალება საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

10. როლური თამაში/მოდელირება/სიმულაცია (იმიტირებული პროცესის გარდა) შეიძლება შეფასდეს 40 (დასკვნითი გამოცდის ფორმატში), 20 ან 10 ქულით, მცირე როლური თამაში/მოდელირება/სიმულაცია შეიძლება შეფასდეს 5 ქულით.

10.1. -- 40 ქულიანი როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის შეფასების კრიტერიუმებია:

(როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის დროს სტუდენტები იყოფიან ჯგუფებად. ჯგუფში არის 4-5 მსმენელი. ჯგუფისათვის შეთავაზებული იქნება ერთი დავალება, რომელშიც თითოეულ მონაწილეს განაწილებული ექნება თავისი როლი. შესაბამისად, თითოეულმა მონაწილემ უნდა მოახდინოს განაწილებული როლის მიხედვით თავისი უფლებების რეალიზება და დავალებული სიტუაციის იმიტირება. შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება (თეორიული მასალის ცოდნა, დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე) და ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება.)

თეორიული მასალის ცოდნა - 10 ქულა:

- 9-10 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;
- 7-8 ქულა - სტუდენტი კარგად ფლობს თეორიულ მასალას;
- 5-6 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას;
- 3-4 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;
- 1-2 ქულა - სტუდენტი ფაქტობრივად არ ფლობს თეორიულ მასალას. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.
- 0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

დოკუმენტების შედგენის უნარი -10 ქულა:

- 9-10 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია სრულყოფილია. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.
- 7-8 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია დაცულია. მსჯელობა კარგია.
- 5-6 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.
- 3-4 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად. დარგობრივ ენაში / ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. მსჯელობა ფრაგმენტულია.
- 1-2 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.
- 0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 10 ქულა:

- 9-10 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, სრულყოფილად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, მაღალ დონეზე შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. მაღალ დონეზე მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;
- 7-8 ქულა - სტუდენტი სათანადო დონეზე/კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, კარგად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. კარგად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;
- 5-6 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს, დამაკმაყოფილებლად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და თუმცა უჭირს მასზე პასუხისმგებლობის აღება. ცუდად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;
- 3-4 ქულა - სტუდენტი არასაკმარისად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, ფაქტობრივად არ აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, არ შეუძლია ინიციატივის მიღება, დროისა და მის ხელთ არსებული რესურსის მართვა;
- 1-2 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს, არ აქვს ორგანიზაციული უნარი, ვერ წარმოაჩენს ინიციატივას. ვერ მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;
- 0 ქულა - სტუდენტმა საერთოდ ვერ წარმოაჩენს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს;

ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი როლის რელევანტურად ასრულებს მოქმედებებს, სრულყოფილად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს სათანადოდ. სრულყოფილად ცნობს პროფესიულ ეთიკას, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

7-8 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ასრულებს მოქმედებებს, შესაბამისად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს დამაკმაყოფილებლად. იცნობს პროფესიულ ეთიკას, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

5-6 ქულა - სტუდენტი არადამაჯერებლად ასრულებს მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ცუდად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, უჭირს გუნდურ მუშაობაში ჩართვა. ცუდად იცნობს პროფესიული ეთიკის ფარგლებს, უჭირს ოპონენტის მოსაზრებების მიღება;

3-4 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად ასრულებს მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ფაქტობრივად ვერ აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, ვერ ერთვება გუნდურ მუშაობაში. ფაქტობრივად არ იცნობს პროფესიული ეთიკის ფარგლებს, პატივს არ სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

1-2 ქულა - სტუდენტი აქტიურად არ მონაწილეობს როლურ თამაშში;

0 ქულა - სტუდენტი საერთოდ არ მონაწილეობს როლურ თამაშში.

10.2. -- 20 ქულიანი როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის შეფასების კრიტერიუმებია:

(როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის დროს სტუდენტები იყოფიან ჯგუფებად. ჯგუფში არის 4-5 მსმენელი. ჯგუფისათვის შეთავაზებული იქნება ერთი დავალება, რომელშიც თითოეულ მონაწილეს განაწილებული ექნება თავისი როლი. შესაბამისად, თითოეულმა მონაწილემ უნდა მოახდინოს განაწილებული როლის მიხედვით თავისი უფლების რეალიზება და დავალებული სიტუაციის იმიტირება. შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება (თეორიული მასალის ცოდნა, დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე) და ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება.)

თეორიული მასალის ცოდნა - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

4 ქულა - სტუდენტი კარგად ფლობს თეორიულ მასალას;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას;

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

1 ქულა - სტუდენტი ფაქტობრივად არ ფლობს თეორიულ მასალას. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

დოკუმენტების შედგენის უნარი -5 ქულა:

5 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია სრულყოფილია. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია დაცულია. მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

2 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად. დარგობრივი ენაში / ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. მსჯელობა ფრაგმენტულია.

1 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.

0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, სრულყოფილად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, მაღალ დონეზე შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. მაღალ დონეზე მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

4 ქულა - სტუდენტი სათანადო დონეზე/კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, კარგად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის

განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. კარგად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს, დამაკმაყოფილებლად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და თუმცა უჭირს მასზე პასუხისმგებლობის აღება. ცუდად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

2 ქულა - სტუდენტი არასაკმარისად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, ფაქტობრივად არ აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, არ შეუძლია ინიციატივის მიღება, დროისა და მის ხელთ არსებული რესურსის მართვა;

1 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს, არ აქვს ორგანიზაციული უნარი, ვერ წარმოაჩენს ინიციატივას. ვერ მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

0 ქულა - სტუდენტმა საერთოდ ვერ წარმოაჩენს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს;

ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი როლის რელევანტურად ასრულებს მოქმედებებს, სრულყოფილად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს სათანადოდ. სრულყოფილად ცნობს პროფესიულ ეთიკას, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

4 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ასრულებს მოქმედებებს, შესაბამისად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს დამაკმაყოფილებლად. იცნობს პროფესიულ ეთიკას, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

3 ქულა - სტუდენტი არადამაჯერებლად ასრულებს მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ცუდად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, უჭირს გუნდურ მუშაობაში ჩართვა. ცუდად იცნობს პროფესიული ეთიკის ფარგლებს, უჭირს ოპონენტის მოსაზრებების მიღება;

2 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად ასრულებს მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ფაქტობრივად ვერ აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, ვერ ერთვება გუნდურ მუშაობაში. ფაქტობრივად არ იცნობს პროფესიული ეთიკის ფარგლებს, პატივს არ სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

1 ქულა - სტუდენტი აქტიურად არ მონაწილეობს როლურ თამაშში;

0 ქულა - სტუდენტი საერთოდ არ მონაწილეობს როლურ თამაშში.

10.3. – 5 ქულიანი როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, მაქსიმალურად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს და ეფექტურად ერთვება ჯგუფურ მუშაობაში;

4 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს და შემდგომისდაგვარად ერთვება ჯგუფურ მუშაობაში;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს და უმეტესად ერთვება ჯგუფურ მუშაობაში;

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს პრაქტიკული უნარ-ჩვევების წარმოჩენა და ჯგუფურ მუშაობაში ჩართვა;

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს თეორიულ მასალას, თუმცა ცდილობს ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, ფაქტობრივად ვერ ერთვება ჯგუფურ მუშაობაში;

0 ქულა - სტუდენტი პასიურია ან არ მიიღო მონაწილეობა როლურ თამაშში.

11. სამართლებრივი დოკუმენტის პროექტის შედგენა (ინდივიდუალური ადმინისტრაციული აქტის პროექტი, ნორმატიული აქტის პროექტი და სხვა) ფასდება 20, 10, 5 ან 2 ქულით.

11.1. -- 20 ქულიანი სამართლებრივი დოკუმენტის პროექტის შედგენის (ინდივიდუალური ადმინისტრაციული აქტის პროექტი, ნორმატიული აქტის პროექტი და სხვა) შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკანონმდებლო ბაზის/პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი; სამართლებრივი დოკუმენტის ყველა კომპონენტის დაცვა; იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია; ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება)

საკანონმდებლო ბაზის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად.

4 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

სამართლებრივი დოკუმენტის ყველა კომპონენტის დაცვა - 5 ქულა:

5 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი.

4 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი.

3 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი.

2 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი.

1 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი.

0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სანიმუშოდ იცავს იურიდიული ტერმინოლოგიას. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია გამართულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

2 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სამართლებრივი მსჯელობა არათანმიმდევრულია

1 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია მცდარია. არის ფრაგმენტული სამართლებრივი მსჯელობა.

0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტს სრულყოფილად აქვს გათავისებული ადამიანის უფლებები, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობა;

4 ქულა - სტუდენტს კარგად აქვს გათავისებული ადამიანის უფლებები, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობა;

3 ქულა - სტუდენტს დამაკმაყოფილებლად აქვს გათავისებული ადამიანის უფლებები, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობა;

2 ქულა - სტუდენტი ფაქტობრივად ვერ ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

1 ქულა - სტუდენტი საერთოდ ვერ ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

12.1. -- 20 ქულიანი ხელშეკრულების პროექტის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმების ცოდნა; ხელშეკრულების ყველა კომპონენტის დაცვა; იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი მსჯელობა; ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება)

საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმების ცოდნა - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად.

4 ქულა - სტუდენტი ნორმალურად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს დამაკმაყოფილებლად.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

2 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

ხელშეკრულების ყველა კომპონენტის დაცვა - 5 ქულა:

5 ქულა - ხელშეკრულება შედგენილია სრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი.

4 ქულა - ხელშეკრულება შედგენილია სრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი.

3 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი.

2 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი.

1 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი.

0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სანიმუშოდ იცავს იურიდიული ტერმინოლოგიას. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია გამართულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

2 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სამართლებრივი მსჯელობა არათანმიმდევრულია

1 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია მცდარია. არის ფრაგმენტული სამართლებრივი მსჯელობა.

0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტს სრულყოფილად აქვს გათავისებული ადამიანის უფლებები, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობა;

4 ქულა - სტუდენტს კარგად აქვს გათავისებული ადამიანის უფლებები, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობა;

3 ქულა - სტუდენტს დამაკმაყოფილებლად აქვს გათავისებული ადამიანის უფლებები, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობა;

2 ქულა - სტუდენტი ფაქტობრივად ვერ ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

საერთოდ არ არის. სტუდენტი საერთოდ არ ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

0 ქულა - ხელშეკრულება (ან მისი გარკვეული ნაწილი) არ არის წარმოდგენილი.

12.4. – 2 ქულიანი ხელშეკრულების პროექტის (ხელშეკრულების ნაწილის) შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:

2.0 ქულა - სრულყოფილად იცის შესაბამისი სამართლებრივი ნორმები, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს სრულყოფილად. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

1.0 ქულა - არასაკმარისად იცის შესაბამისი სამართლებრივი ნორმები, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს დამაკმაყოფილებლად. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

0.5 ქულა - ფაქტობრივად არ იცის შესაბამისი სამართლებრივი ნორმები, დავალებას ასრულებს არადამაკმაყოფილებლად.

0 ქულა - დავალება საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

13. დებატები (კონფერენცია, ფორუმი, მრგვალი მაგიდა) ფასდება 20 ან 10 ქულით.

13.1. – 20 ქულიანი დებატების შეფასების კრიტერიუმებია :

თეორიული მასალის ცოდნა; მსჯელობისა და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია; შეკამათების და საკუთარი პოზიციის დაცვის უნარი; პრობლემის ხედვა და ადეკვატური რეაგირების უნარი.

თეორიული მასალის ცოდნა - 5 ქულა:

5.0 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

4.0 ქულა - სტუდენტი კარგად ფლობს თეორიულ მასალას;

3.0 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას;

2.0 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

1.0 ქულა - სტუდენტი ფაქტობრივად არ ფლობს თეორიულ მასალას. გადმოსცემს საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეულ ფრაგმენტებს.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

მსჯელობისა და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია - 5 ქულა:

5.0 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართული და სრულყოფილია. იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას.

4.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას.

3.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი მეტნაკლებად გამართულია. იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას.

2.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. ტერმინოლოგია / დარგობრივი ენა საკმაოდ მწირია.

1.0 ქულა - იშვიათად მონაწილეობს დისკუსიაში. არგუმენტები სუსტი და ხშირად ალოგიკურია. მსჯელობა სუსტია - ნაწილობრივ გაუმართავია. არ იყენებს ტერმინოლოგიას / დარგობრივ ენას.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

შეკამათების და საკუთარი პოზიციის დაცვის უნარი - 5 ქულა:

5.0 ქულა - აქვს ძლიერი ლოგიკური შეკამათების/ შეწინააღმდეგების და საკუთარი პოზიციის მაქსიმალურად დაცვის უნარი.

4.0 ქულა - აქვს დამაკმაყოფილებელი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თვითდაჯერებულია.

- 3.0 ქულა - აქვს მწირი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. აკლია თვითდაჯერება.
- 2.0 ქულა - შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი მწირია და ზოგჯერ არალოგიკური. აკლია თვითდაჯერება და მეტყველებს გაუბედავად.
- 1.0 ქულა - ფაქტობრივად არ აქვს შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გაუგებრად.
- 0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

პრობლემის ხედვა და ადეკვატური რეაგირების უნარი - 5 ქულა:

- 5.0 ქულა - სრულყოფილად ხედავს პრობლემას და სწრაფად და ადეკვატურად რეაგირებს მასზე;
- 4.0 ქულა - ხედავს პრობლემას და ადეკვატურად რეაგირებს მასზე;
- 3.0 ქულა - ხედავს პრობლემას, თუმცა უჭირს მასზე რეაგირება;
- 2.0 ქულა - ცუდად ხედავს პრობლემას და ფაქტობრივად ვერ რეაგირებს მასზე;
- 1.0 ქულა - ფაქტობრივად ვერ ხედავს პრობლემას და ამიტომ ვერ რეაგირებს მასზე;
- 0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

13.2. – 10 ქულიანი დებატების შეფასების კრიტერიუმებია :

- 9-10 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. მსჯელობისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ძლიერი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის. აქვს პრობლემის დანახვის უნარი.
- 7-8 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. კარგად ფლობს თეორიულ მასალას. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თვითდაჯერებულია. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.
- 5-6 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი მეტწილად გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს მწირი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თუმცა აკლია თვითდაჯერება. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.
- 3-4 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. მის მსჯელობაში არის მცირედი ფაქტობრივი შეცდომები. სუსტად, თუმცა იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი მწირია და ზოგჯერ არალოგიკური. მეტყველებს გაუბედავად და ოდნავ გაუგებრად.
- 1-2 ქულა - იშვიათად მონაწილეობს დისკუსიაში. ფაქტობრივად არ ფლობს თეორიულ მასალას. არგუმენტები სუსტი და ხშირად ალოგიკურია. მსჯელობა სუსტია - ნაწილობრივ გაუმართავია. ტერმინოლოგია / დარგობრივი ენა საკმაოდ მწირია. მსჯელობს ფრაგმენტულად. არ აქვს შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გაუგებრად.
- 0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

14. ნორმის ანალიზი ფასდება 5, 4, 3 ან 2 ქულით.

14.1 -- 5 ქულიანი ნორმის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია

- 5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, აქვს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარი.
- 4 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, საკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;
- 3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, თუმცა არასაკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;
- 2 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაცია;
- 1 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, ფაქტობრივად ვერ ახორციელებს ნორმის ინტერპრეტაციას;

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

14.2-- 4 ქულიანი ნორმის ანაღზის შეფასების კრიტერიუმებია

4.0 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, აქვს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარი.

3.0 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, საკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

2.0 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, თუმცა არასაკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

1.0 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაცია;

0.5 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, ფაქტობრივად ვერ ახორციელებს ნორმის ინტერპრეტაციას;

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

14.3 -- 3 ქულიანი ნორმის ანაღზის შეფასების კრიტერიუმებია

3.0 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, აქვს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარი.

2.0 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, საკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

1.5 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, თუმცა არასაკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

1.0 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაცია;

0.5 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, ფაქტობრივად ვერ ახორციელებს ნორმის ინტერპრეტაციას;

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

14.4 -- 2 ქულიანი ნორმის ანაღზის შეფასების კრიტერიუმებია

2.0 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, აქვს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარი.

1.5 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, საკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

1.0 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაცია;

0.5 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, ფაქტობრივად ვერ ახორციელებს ნორმის ინტერპრეტაციას;

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

15. სასწავლო კურსის პროგრამით - სილაბუსით გათვალისწინებული ერთ-ერთი თემის პრეზენტაცია შეიძლება შეფასდეს 20, 10 ან 5 ქულით.

15.1. -- 20 ქულიანი სასწავლო კურსის პროგრამით - სილაბუსით გათვალისწინებული ერთ-ერთი თემის პრეზენტაციის შეფასების კრიტერიუმებია:

(შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება - საკითხის ფლობა, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილი; აუდიტორიასთან კომუნიკაციის და კითხვაზე პასუხის გაცემის უნარი; დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგიის გამოყენება და მეტყველების უნარი - ცალკეული შეფასებების ჯამი კი არის საბოლოო შეფასება.)

საკითხის ფლობა, პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილი - ფასდება 10 ქულით:

9-10 ქულა - სრულყოფილად ფლობს საკითხს. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია.

7-8 ქულა - კარგად ფლობს საკითხს. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილი კარგია.

5-6 ქულა - დამაკმაყოფილებლად ფლობს საკითხს. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილიც დამაკმაყოფილებელია.

3-4 ქულა - საკითხის ფლობს ფრაგმენტულად, გარკვეული უზუსტობებით. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილი ცუდია.

1-2 ქულა - ცუდად იცის საკითხი. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი ძალიან მწირია.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

აუდიტორიასთან კომუნიკაციის და კითხვაზე პასუხის გაცემის უნარი - ფასდება 5 ქულით:

5 ქულა - ეფექტურად გადმოსცემს საკითხს და ამყარებს კომუნიკაციას აუდიტორიასთან. არის თავდაჯერებული და აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

4 ქულა - კარგად გადმოსცემს საკითხს და ამყარებს კომუნიკაციას აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს, თუმცა აკლია თავდაჯერებულობა.

3 ქულა - საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

2 ქულა - საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1 ქულა - საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგიის გამოყენება და მეტყველების უნარი - ფასდება 5 ქულით:

5 ქულა - საკითხის გადმოცემისას სრულყოფილად იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. მეტყველებს თანმიმდევრულად, გამართულად და გასაგებად.

4 ქულა - საკითხის გადმოცემისას დამაკმაყოფილებლად იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. მეტყველებს გამართულად და გასაგებად.

3 ქულა - საკითხის გადმოცემისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას, თუმცა მწირად. მეტყველებს გასაგებად.

2 ქულა - საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არადამაკმაყოფილებელია. მეტყველება ცუდია.

1 ქულა - საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამოხატული აზრი გაუგებარია.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

15.2. -- 10 ქულიანი სასწავლო კურსის პროგრამით - სილაბუსით გათვალისწინებული ერთ-ერთი თემის პრეზენტაციის შეფასების კრიტერიუმებია:

9-10 ქულა - სრულყოფილად ფლობს საკითხს. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. ეფექტურად გადმოსცემს საკითხს და ამყარებს კომუნიკაციას აუდიტორიასთან. საკითხის გადმოცემისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. მეტყველებს გამართულად და გასაგებად. არის თავდაჯერებული და აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

7-8 ქულა - კარგად ფლობს საკითხს. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილი კარგია. კარგად გადმოსცემს საკითხს და ამყარებს კომუნიკაციას აუდიტორიასთან. საკითხის გადმოცემისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. მეტყველებს გამართულად და გასაგებად. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს, თუმცა აკლია თავდაჯერებულობა.

5-6 ქულა - დამაკმაყოფილებლად ფლობს საკითხს. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილიც დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. საკითხის გადმოცემისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას, თუმცა მწირად. მეტყველებს გასაგებად. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

3-4 ქულა - საკითხის ფლობს ფრაგმენტულად, გარკვეული უზუსტობებით. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილი ცუდია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან

კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არაა დამაკმაყოფილებელია. მეტყველება ცუდია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1-2 ქულა - ცუდად იცის საკითხი. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი ძალიან მწირია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამოხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

15.3. -- 5 ქულიანი სასწავლო კურსის პროგრამით - სილაბუსით გათვალისწინებული ერთ-ერთი თემის პრეზენტაციის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - სრულყოფილად ფლობს საკითხს. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. ეფექტურად გადმოსცემს საკითხს და ამყარებს კომუნიკაციას აუდიტორიასთან. საკითხის გადმოცემისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. მეტყველებს გამართულად და გასაგებად. არის თავდაჯერებული და აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

4 ქულა - კარგად ფლობს საკითხს. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილი კარგია. კარგად გადმოსცემს საკითხს და ამყარებს კომუნიკაციას აუდიტორიასთან. საკითხის გადმოცემისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. მეტყველებს გამართულად და გასაგებად. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს, თუმცა აკლია თავდაჯერებულობა.

3 ქულა - დამაკმაყოფილებლად ფლობს საკითხს. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილიც დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. საკითხის გადმოცემისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას, თუმცა მწირად. მეტყველებს გასაგებად. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

2 ქულა - საკითხის ფლობს ფრაგმენტულად, გარკვეული უზუსტობებით. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შინაარსობრივი ნაწილი ცუდია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არაა დამაკმაყოფილებელია. მეტყველება ცუდია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1 ქულა - ცუდად იცის საკითხი. პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი ძალიან მწირია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამოხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

16. ამ ინსტრუქციისგან განსხვავებული შეფასების კომპონენტის/ მეთოდის შეფასების კრიტერიუმები დეტალურად გაიწერება სასწავლო კურსის სილაბუსში.