

ხელოვნური ინტელექტის პასუხისმგებლიანი გამოყენების სკოლის პოლიტიკა

სწავლება • სწავლა • შეფასება • კვლევა • იურიდიული კლინიკა და პროფესიული პრაქტიკა

წინამდებარე დოკუმენტი განსაზღვრავს AI-ის გამოყენების დარგობრივ წესებს სამართლის, სოციალური მეცნიერებების, საერთაშორისო ურთიერთობებისა და დიპლომატიის განათლებასა და კვლევაში. იგი მიზნად ისახავს დოქტორინული ცოდნის, დამოუკიდებელი არგუმენტაციის, კვლევის სანდოობისა და პროფესიული ეთიკის განვითარებას თანამედროვე ტექნოლოგიების პასუხისმგებლიანი გამოყენებით.

ეს დოკუმენტი შემუშავებულია GAU-ს საუნივერსიტეტო AI-პოლიტიკის პროექტის საფუძველზე. ორივე დოკუმენტის ნორმატიული ძალა წარმოიშობა შესაბამისი დამტკიცებისა და ამოქმედების შემდეგ. პროექტი არ წარმოადგენს უკვე განხორციელებული საქმიანობის ანგარიშს.

მუხლი 1. მოქმედების სფერო და მიზანი

1.1. პოლიტიკა ვრცელდება სკოლის სამართლის, სოციალური მეცნიერებების, საერთაშორისო ურთიერთობებისა და დიპლომატიის მიმართულების ყველა პროგრამაზე, მათ შორის ინტერდისციპლინურ, ერთობლივ, გაცვლით და სასერტიფიკატო საქმიანობაზე. პროგრამების ჩამონათვალი ან რაოდენობა პოლიტიკის მოქმედებას არ ზღუდავს.

1.2. პოლიტიკას იცავენ სტუდენტები, აკადემიური, სამეცნიერო, მოწვეული და ადმინისტრაციული პერსონალი, კვლევითი ცენტრების მონაწილეები და იურიდიული კლინიკის პერსონალი. პრაქტიკის პარტნიორის მენტორისა და კონტრაქტორის შესაბამისი ვალდებულებები აისახება წერილობით პირობებში.

1.3. AI შეიძლება გამოიყენებოდეს ინფორმაციის ორგანიზების, განმარტების, სიმულაციის, მეთოდოლოგიური და ტექნიკური დახმარების მიზნით. იგი არ ანაცვლებს სტუდენტის დამოუკიდებელ მსჯელობას, ავტორის კვლევით წვლილს, კლიენტის ინტერესების პროფესიულ დაცვას ან უფლებამოსილი პირის გადაწყვეტილებას.

მუხლი 2. საერთო პოლიტიკასთან და მოქმედ რეგულაციებთან ურთიერთმიმართება

2.1. სკოლის პოლიტიკა არის საუნივერსიტეტო AI-პოლიტიკის სპეციალური დარგობრივი დოკუმენტი. გამოყენების დონეები, მონაცემთა უსაფრთხოების გარანტიები, ინსტრუმენტის დამტკიცება და გასაჩივრების უფლებები საერთო პოლიტიკასთან ერთიანად გამოიყენება.

2.2. პოლიტიკა მოქმედებს კანონმდებლობასთან, შესაბამის დარგობრივ მახასიათებლებთან, უნივერსიტეტისა და სკოლის დებულებებთან, მაგისტრატურის, დოქტორანტურისა და სადისერტაციო საბჭოს მოქმედ

სამართლის, სოციალური მეცნიერებების და დიპლომატიის სკოლა

დებულებებთან, პრაქტიკული კომპონენტის შეფასების წესთან, აკადემიური კეთილსინდისიერებისა და შეფასების მოქმედ მექანიზმებთან ერთად.

2.3. სკოლას შეუძლია ამ პოლიტიკით ან წინასწარ გამოცხადებული დავალებით დააწესოს დარგობრივად დასაბუთებული უფრო მკაცრი შეზღუდვა. სკოლა ან პედაგოგი ვერ დაუშვებს იმას, რაც კანონით ან საერთო პოლიტიკის სავალდებულო გარანტიებით აკრძალულია; კლიენტის ან ხელმძღვანელის ნებართვა მონაცემთა დაცვის მოთხოვნებს ვერ აუქმებს.

2.4. თუ საერთო პოლიტიკა ჯერ არ არის ამოქმედებული, ამ პროექტზე მითითება გამოყენების ნებართვას არ ქმნის. უფლებამოსილმა ორგანომ უნდა დაამტკიცოს საერთო და სპეციალური წესები შეთანხმებული აქტებით ან თანმიმდევრობით. მანამდე მოქმედებს კანონმდებლობა და უკვე დამტკიცებული შიდა წესები.

2.5. AI-ის გამოყენების ახალი წესი არ ცვლის ნაშრომის შეფასების, ხარისხის მინიჭების, სანქციის ან გასაჩივრების მოქმედ ორგანოსა და პროცედურას. აუცილებელი ცვლილება მტკიცდება შესაბამისი უფლებამოსილი ორგანოს მიერ.

მუხლი 3. პრინციპები და პროფესიული დამოუკიდებლობა

3.1. ძირითადი პრინციპებია სამართლის უზენაესობა, ადამიანის უფლებების პატივისცემა, აკადემიური თავისუფლება, არგუმენტის დამოუკიდებლობა, წყაროს სანდოობა, კონფიდენციალურობა, მიუკერძოებლობა, გამჭვირვალობა და ადამიანის პასუხისმგებლობა.

3.2. AI-ის პასუხი არ არის ნორმატიული აქტი, სასამართლო პრეცედენტი, კვლევის პირველადი მონაცემი ან ავტორიტეტული დოქტრინა. მის საფუძველზე მითითებული წყარო მოწმდება ორიგინალში; დეკლარირება ვერ გამოასწორებს არარსებულ წყაროს ან მცდარ დასკვნას.

3.3. AI-ის მიერ შეთავაზებული პოლიტიკური, სამართლებრივი ან ეთიკური შეფასება განიხილება როგორც კრიტიკულად შესამოწმებელი პოზიცია. სტუდენტის შეფასება არ უნდა ეფუძნებოდეს კონკრეტული იდეოლოგიური პოზიციის ან AI-ის პასუხის გაზიარებას; ფასდება დასაბუთება, წყარო და პროფესიული ეთიკა.

3.4. დამტკიცებული ინსტრუმენტი გამოიყენება მხოლოდ რეესტრში მითითებული მიზნისა და მონაცემის კატეგორიისთვის. ინსტიტუციური ანგარიში, ფასიანი გეგმა ან საჯარო ინფორმაციის დამუშავების ნებართვა თავისთავად კონფიდენციალური საქმის დამუშავების უფლებას არ ნიშნავს.

მუხლი 4. გამოყენების დონეები და დავალების პირობები

4.1. სკოლა იყენებს საერთო პოლიტიკის დონეებს: დონე 0 — დამოუკიდებელი შესრულება AI-ის გარეშე; დონე 1 — წინასწარ განსაზღვრული შეზღუდული დახმარება; დონე 2 — AI-ის ინტეგრირებული გამოყენება დამოუკიდებელი კრიტიკული შეფასებით.

4.2. კურსის ხელმძღვანელი თითოეული შეფასებადი დავალების გაცემამდე წერილობით განსაზღვრავს დონეს, დასაშვებ ფუნქციებს, დამოუკიდებლად შესასრულებელ ნაწილს, დეკლარირებასა და შეფასების კრიტერიუმებს. ზოგადი ნებართვა თარგმანისთვის არ ნიშნავს სამართლებრივი დასკვნის გენერირების ნებართვას.

სამართლის, სოციალური მეცნიერებების და დიპლომატიის სკოლა

4.3. თუ დონე არ არის მითითებული, ზედამხედველობით ჩატარებულ გამოცდაზე მოქმედებს დონე 0; სხვა შეფასებად დავალებაზე ნებადართულია მხოლოდ მართლწერისა და ფორმატირების ტექნიკური გასწორება. გენერაციული დახმარება საჭიროებს წინასწარ განმარტებას. დამოუკიდებელ სწავლაში AI-ით ვარჯიში დასაშვებია უსაფრთხოების პირობებით.

4.4. წესები არ იცვლება დასრულებული სამუშაოს მიმართ უკუმაღლით. გაურკვევლობა თავისთავად დარღვევის დადგენის საფუძველი არ არის. გონივრული მისადაგება და დამხმარე ტექნოლოგია წინასწარ თანხმდება შეფასებადი კომპეტენციის შენარჩუნებით.

4.5. დონე 2 არ ნიშნავს AI-ის გამოყენების ზოგად ნებართვას რეალურ იურიდიულ მომსახურებაში ან კვლევის მონაწილის მონაცემებთან. ასეთი საქმიანობისთვის ცალკე სრულდება პროფესიული და მონაცემთა დაცვის წინაპირობები.

მუხლი 5. სამართლებრივი წყაროების სავალდებულო გადამოწმება

5.1. AI-ით მოძიებული სამართლებრივი საკითხის გამოყენებამდე ავტორი ამოწმებს იურისდიქციას, ნორმის მოქმედ რედაქციას, დროით მოქმედებას, სამართლებრივ იერარქიას, შესაბამის ფაქტებსა და დასკვნის გამოყენების ფარგლებს.

5.2. საქართველოს სამართლის წყარო მოწმდება საკანონმდებლო მაცნეს, სასამართლოს ან სხვა უფლებამოსილი ორგანოს ოფიციალურ რესურსში. უცხოური, ევროკავშირის ან საერთაშორისო სამართლის წყარო მოწმდება შესაბამის ოფიციალურ რეესტრში ან ორიგინალ დოკუმენტში. მეორეული წყაროს გამოყენებისას მისი სტატუსი ცხადად აღინიშნება.

5.3. სასამართლო გადაწყვეტილებისთვის მოწმდება საქმის ნომერი, სასამართლო, თარიღი, ტექსტი და კონკრეტული სამართლებრივი პოზიცია. მხარის არგუმენტი, განსხვავებული აზრი და სასამართლოს დასკვნა ერთმანეთისგან გამოიყოფა. გადაწყვეტილების მითითება მხოლოდ AI-ის პასუხით დაუშვებელია.

5.4. კანონპროექტი არ წარედგინება მოქმედ კანონად; უცხო ქვეყნის წესი — საქართველოში სავალდებულო ნორმად; ისტორიული რედაქცია — მოქმედ წესად. ავტორი მიუთითებს გადამოწმების თარიღსა და რედაქციას, როდესაც ეს დასკვნის სისწორეს განსაზღვრავს.

5.5. სამართლებრივი დასკვნის ავტორი აყალიბებს ფაქტობრივ წინაპირობებს, საკითხს, გამოსაყენებელ ნორმას, ინტერპრეტაციას, საწინააღმდეგო არგუმენტსა და დასაბუთებულ შედეგს. სამართლის თეორიისა და ფილოსოფიის ნაშრომში დაცულია ავტორის კონცეპტუალური პოზიცია და პირველწყაროს ზუსტი ინტერპრეტაცია.

5.6. შედარებით ან თარგმნით მასალაში მოწმდება ტერმინის შესაბამისობა სამართლებრივ სისტემასთან. AI-ით თარგმანი არ ჩაითვლება ოფიციალურ ან დამოწმებულ თარგმანად.

მუხლი 6. სოციალური კვლევა და საერთაშორისო ურთიერთობების ანალიზი

6.1. პოლიტიკური და საერთაშორისო ანალიზისთვის ავტორი განსხვავებს დადასტურებულ ფაქტს, ოფიციალურ პოზიციას, ავტორის ინტერპრეტაციასა და პროგნოზს. მოწმდება წყაროს თარიღი, წარმომავლობა, დაინტერესება და ინფორმაციის სანდოობა; AI-ის შემაჯამებელი პასუხი წყაროების სიმრავლეს ვერ ჩაანაცვლებს.

სამართლის, სოციალური მეცნიერებების და დიპლომატიის სკოლა

6.2. ციტატა, ინტერვიუ, გამოკითხვა, სტატისტიკა და საარქივო ჩანაწერი მოწმდება თავდაპირველ მასალაში. რეალური რესპონდენტის პასუხის გენერირება, დაკარგული მონაცემის გამოგონება ან AI-ის პასუხის სავსე დაკვირვებად წარდგენა აკრძალულია.

6.3. AI-ით ტრანსკრიფცია, ტექსტის კოდირება, თარგმანი ან სტატისტიკური დახმარება დასაშვებია მხოლოდ დამტკიცებული გამოყენებითა და შესაბამისი სამართლებრივი და ეთიკური პირობებით. ავტორი ამოწმებს გამოტოვებებს, შეცდომებს, კატეგორიებს, გამოთვლებსა და მიკერძოებას; კვლევის მეთოდში ასახავს არსებით მონაწილეობას.

6.4. სინთეზური მონაცემი და სიმულირებული რესპონდენტი შეიძლება გამოიყენებოდეს სასწავლო ვარჯიშში ან ცალკე მეთოდოლოგიურ კვლევაში მკაფიო მონიშვნით. ისინი არ ქმნიან რეალური საზოგადოების, კლიენტების ან კონკრეტული ჯგუფის შესახებ ემპირიულ მტკიცებულებას.

6.5. პოლიტიკური შეხედულებების, რელიგიური მრწამსის, კონფლიქტის მონაწილეთა ან მოწყვლადი პირების მონაცემი საჭიროებს გამლიერებულ დაცვას. საჯარო ხელმისაწვდომობა თავისთავად არ ხსნის მიზნობრივი დამუშავების, მინიმუზაციისა და ეთიკური შეფასების საჭიროებას.

მუხლი 7. იურიდიული კლინიკა და პროფესიული პრაქტიკა

7.1. კლიენტის, პოტენციური კლიენტის, საქმის მხარის, მოწმის ან სხვა პირის იდენტიფიცირებადი ინფორმაცია და დაცული საქმის მასალა არ შეიყვანება საჯარო ან შესაბამისი მიზნით არადამტკიცებულ AI-ში. კონფიდენციალურობა მოიცავს საქმის სტრატეგიას, საკონსულტაციო შინაარსსა და სხვა პროფესიულად დაცულ ინფორმაციას.

7.2. საქმის სახელის წაშლა საკმარისი არ არის, თუ მოვლენების, თარიღების, ადგილის ან იშვიათი გარემოების კომბინაციით პირის ამოცნობა შესაძლებელია. სასწავლო მიზნით უპირატესობა ენიჭება გამოგონილ ან სათანადოდ დეპერსონალიზებულ შემთხვევას, რომლის უსაფრთხოებასაც ამოწმებს მენტორი.

7.3. რეალურ საქმეზე AI-ის გამოყენება დასაშვებია მხოლოდ მაშინ, როცა ინსტრუმენტი დამტკიცებულია ამ მიზნით, შესრულებულია მონაცემთა დაცვისა და კონფიდენციალურობის პირობები და იურიდიული კლინიკის დირექტორმა ან უფლებამოსილმა ხელმძღვანელმა წერილობით განსაზღვრა გამოყენების ფარგლები. პარტნიორი ორგანიზაციის გარემოში დამატებით მოქმედებს მისი წესი.

7.4. სტუდენტი AI-ის დასკვნის საფუძველზე დამოუკიდებლად არ აძლევს საბოლოო იურიდიულ კონსულტაციას, არ აგზავნის საპროცესო დოკუმენტს, არ იღებს კლიენტის სახელით ვალდებულებას და არ მოქმედებს წარმომადგენლობის ფარგლებს გარეთ. საბოლოო დოკუმენტსა და რჩევას ამოწმებს და ამტკიცებს შესაბამისი უფლებამოსილების მქონე ხელმძღვანელი.

7.5. კლიენტის საუბრის ჩაწერა, ავტომატური ტრანსკრიფცია ან მასალის სისტემაში გადაცემა საჭიროებს წინასწარ ინფორმირებას, შესაბამის სამართლებრივ საფუძველსა და საჭირო თანხმობას. თანხმობა არ აუქმებს პროფესიულ საიდუმლოებას და სხვა პირის უფლებებს.

7.6. პრაქტიკის დღიური, შესრულების ჟურნალი და პორტფოლიო აღწერს რეალურად შესრულებულ მოქმედებებს და სტუდენტის საკუთარ რეფლექსიას. AI-ით პრაქტიკის საათების, მენტორის კომენტარის ან

სამართლის, სოციალური მეცნიერებების და დიპლომატიის სკოლა

შესრულებული მომსახურების გენერირება აკრძალულია. ენობრივი დახმარება დასაშვებია მხოლოდ წინასწარ ნებადართულ ფარგლებში, ფაქტებისა და პირადი მსჯელობის უცვლელად.

7.7. პრაქტიკის დაწყებამდე ხელმძღვანელი და პარტნიორი მენტორი სტუდენტს აცნობენ წესებს. ინციდენტზე დაუყოვნებლივ ეცნობება პრაქტიკის ხელმძღვანელს, კლინიკის დირექტორს შესაბამის შემთხვევაში, უნივერსიტეტის IT სამსახურსა და მონაცემთა დაცვის ოფიცერს.

მუხლი 8. წერიტი სამუშაო და სამეცნიერო კვლევა

8.1. რეფერატის, სამართლებრივი მემორანდუმის, კვლევითი პროექტის, სამაგისტრო ან სადისერტაციო ნაშრომის შესრულებისას სტუდენტის დამოუკიდებელი წვლილი უნდა იყოს გამოკვეთილი. AI ვერ იქნება ავტორი ან სამეცნიერო ხელმძღვანელი და ვერ ჩაანაცვლებს მეთოდოლოგიის არჩევას, წყაროთა კრიტიკას ან დასკვნის პასუხისმგებლობით დასაბუთებას.

8.2. ხელმძღვანელთან წინასწარ თანხმდება დასაშვები ფუნქცია, მონაცემები და დოკუმენტირების ფორმა. ჩვეულებრივ ნაშრომში AI-ის ტექნიკური ან ენობრივი დახმარება არ ნიშნავს არსებითი თავების გენერირების ნებართვას. AI-ის კვლევის საგნად ან მეთოდის ნაწილად გამოყენება უნდა იყოს დასაბუთებული კვლევის დიზაინში.

8.3. არსებითი გამოყენება აისახება მეთოდოლოგიაში ან შესაბამის დეკლარაციაში: ინსტრუმენტი, მიზანი, პერიოდი, გამოყენებული მასალა და გადამოწმება. დისერტაციის ან სამაგისტრო ნაშრომის ფორმალური მოთხოვნები, დაცვისა და შეფასების პროცედურა უცვლელად განისაზღვრება მოქმედი დებულებით.

8.4. კვლევითი ცენტრი ან ინსტიტუტი პროექტის ფარგლებში განსაზღვრავს გამოყენების ფარგლებს, რეპროდუცირებადობისთვის საჭირო ჩანაწერებსა და პასუხისმგებელ პირს. აუთენტური კვლევის მონაცემებისა და AI-ის მიერ გენერირებული მასალის ერთმანეთში შერევა დაუშვებელია.

8.5. რეცენზირებისთვის მიღებული ხელნაწერი, დაუმტკიცებელი კვლევის მონაცემი და კონფიდენციალური საგრანტო მასალა არ იტვირთება შესაბამისი ნებართვისა და დამტკიცებული უსაფრთხო გარემოს გარეშე. ჟურნალის, პარტნიორისა და დამფინანსებლის დამატებითი წესები მოწმდება გამოყენებამდე.

8.6. სამაგისტრო და სადოქტორო დაცვისას ავტორი დამოუკიდებლად ხსნის მეთოდს, ძირითად არგუმენტს, წყაროებსა და შედეგს. AI-ის დახმარება ვერ გაამართლებს საკუთარი ნაშრომის შინაარსის აუხსნელობას; საბოლოო შეფასება მიიღება მოქმედი კრიტერიუმებით.

მუხლი 9. სწავლება და დამოუკიდებელი პროფესიული შესრულების შეფასება

9.1. პედაგოგს შეუძლია AI-ით მოამზადოს კაზუსი, სავარჯიშო, სიმულირებული კლიენტი, დიპლომატიური სცენარი ან უკუკავშირის სამუშაო ვერსია. იგი წინასწარ ამოწმებს წყაროებს, ფაქტებს, მიკერძოებას, მეთოდოლოგიურ გამართულობასა და შეფასებად შედეგებთან შესაბამისობას.

9.2. ზედამხედველობით ჩატარებულ ჩვეულებრივ წერით, ზეპირ და პრაქტიკულ გამოცდებზე მოქმედებს დონე 0. სამართლებრივი კონსულტაციის, მოლაპარაკების, კლიენტის გამოვითხვის, პროცესუალური გამოსვლის ან პროფესიული ეთიკის დამოუკიდებელი შესრულების შემოწმებისას სტუდენტი მოქმედებს AI-ის გარეშე.

სამართლის, სოციალური მეცნიერებების და დიპლომატიის სკოლა

9.3. სიმულირებული სასამართლოსა და მოლაპარაკების მოსამზადებელ ეტაპს შეიძლება ჰქონდეს დონე 1 ან 2, ხოლო უშუალო ზეპირ შესრულებას — დონე 0. თითოეული ეტაპის პრობემები ცალკე გამოცხადდება; ტექნოლოგიური დახმარება დაუშვებელია შეჯიბრების ან პარტნიორის წესის საწინააღმდეგოდ.

9.4. ობიექტურად სტრუქტურირებული პროფესიული შესრულების შეფასების გამოყენებისას სადგური ამოწმებს განსაზღვრულ უნარს: ფაქტის გამოკვლევას, სამართლებრივ მსჯელობას, კონსულტაციას, ეთიკურ გადაწყვეტილებას, მოლაპარაკებას ან წერას. AI-კომპეტენციის ცალკე სადგური შეიძლება განხორციელდეს დონე 2-ით წინასწარ დამტკიცებული დიზაინით.

9.5. ეს პოლიტიკა არ აცხადებს სამართლის ყველა პროგრამაში OSCE-ის გამოყენებას კანონით სავალდებულოდ და არ ნერგავს შეფასების ახალ ფორმას ავტომატურად. ახალი კომპონენტი ან ქულათა ცვლილება საჭიროებს პროგრამისა და სილაბუსის დადგენილი წესით დამტკიცებას.

9.6. გამომცდელი უშუალო გამოცდისას არ იყენებს გენერაციულ AI-ს სტუდენტის პასუხის შესაფასებლად, კითხვების დაუმტკიცებლად შესაქმნელად ან ქულის დასადგენად. AI-ით მომზადებული შეფასების მასალა წინასწარ განიხილება დამოუკიდებელი საგნობრივი ექსპერტის მიერ; ქულას ადასტურებს უფლებამოსილი ადამიანი.

9.7. წერიტი ნაშრომის დაცვის ან განმარტების საჭიროება განისაზღვრება წინასწარ შეფასების დიზაინით ან ფაქტების მიუკერძოებელი გარკვევის მიზნით. იგი არ გამოიყენება თვითნებურ დამატებით სანქციად ან სტუდენტისთვის შეფასების პრობემების უკუშალით შესაცვლელად.

მუხლი 10. AI წიგნიერება და სასწავლო შედეგები

10.1. პროგრამის ხელმძღვანელი AI-წიგნიერებას უკავშირებს პროგრამის ცოდნის, უნარისა და პასუხისმგებლობის შედეგებს. ძირითადი კომპეტენციებია წყაროს ნამდვილობის შემოწმება, ნორმისა და ფაქტის განსხვავება, მიკერძოების ამოცნობა, კონფიდენციალურობის დაცვა და AI-ის პასუხზე დამოუკიდებელი არგუმენტის ჩამოყალიბება.

10.2. საბაკალავრო საფეხურზე აქცენტი კეთდება პირველწყაროზე, სანდოობაზე და დამოუკიდებელი პასუხის აგებაზე; სამაგისტროზე — რთული შემთხვევის, ალტერნატიული ინტერპრეტაციისა და მეთოდის შეფასებაზე; სადოქტოროზე — ორიგინალურ წვლილზე, მეთოდოლოგიურ სანდოობასა და კვლევითი პროცესის გამჭვირვალობაზე.

10.3. დასაშვები სასწავლო დავალებაა AI-ის მცდარი სამართლებრივი მემორანდუმის შემოწმება, მიკერძოებული პოლიტიკური ანალიზის კრიტიკა ან სინთეზური მონაცემის მეთოდოლოგიური შეფასება. ყველა ასეთი დავალება შეიცავს დამოუკიდებლად შესასრულებელ ნაწილსა და წინასწარ გამოცხადებულ კრიტერიუმებს.

10.4. პერსონალის ტრენინგი მოიცავს დავალების დიზაინს, წყაროთა გადამოწმებას, კლინიკის კონფიდენციალურობას, კვლევის ეთიკასა და სამართლიან განხილვას. სტუდენტს ეძლევა წვდომა დამტკიცებულ ინსტრუმენტზე ან შესაბამისი სწავლის შედეგის ეკვივალენტური გზა; პირადი ფასიანი ლიცენზია შეფასების უპირატესობას არ ქმნის.

სამართლის, სოციალური მეცნიერებების და დიპლომატიის სკოლა

მუხლი 11. დეკლარირება მონაცემები და უფლებები

11.1. დონე 1-ისა და 2-ის შეფასებად ნაშრომს ერთვის ინსტრუმენტის, მიზნის, ნაშრომის ნაწილისა და გადამოწმების მოკლე დეკლარაცია. დონე 2-ისთვის წარდება შეფასებისთვის აუცილებელი მოთხოვნებისა და პასუხების შერჩეული ჩანაწერები, დაცული ინფორმაციის გარეშე.

11.2. მართლწერისა და ფორმატირების ჩვეულებრივი ტექნიკური გასწორება დეკლარირებას არ საჭიროებს, თუ დავალება სხვას არ ადგენს. თარგმანი, არგუმენტის გენერირება და სამართლებრივი შინაარსის შეცვლა მხოლოდ ტექნიკური გასწორება არ არის.

11.3. სტუდენტი სამუშაო ვერსიებს ინახავს გასაჩივრების ვადის გასვლამდე, ხოლო მიმდინარე განხილვის შემთხვევაში მის დასრულებამდე. არ მოითხოვება ანგარიშის პაროლი, პირადი საუბრის სრული ისტორია ან სხვა პირის კონფიდენციალური მასალა.

11.4. პერსონალური მონაცემის დამუშავება, საზღვარგარეთ გადაცემა, შენახვა, წაშლა და გაწვრთნისთვის გამოყენების შეზღუდვა ხორციელდება საერთო პოლიტიკითა და კანონით. სკოლა არ ქმნის უნივერსიტეტის რეესტრისგან დამოუკიდებელ ზოგად ნებართვას.

11.5. სტუდენტის ნაშრომის AI-ით უკუკავშირისთვის დამუშავება დასაშვებია მხოლოდ ამ მიზნით დამტკიცებულ სისტემაში და შესაბამისი სამართლებრივი პირობებით. პედაგოგი ამოწმებს შედეგს, აცნობებს სტუდენტს არსებით მონაწილეობას და განიხილავს განმარტების მოთხოვნას.

მუხლი 12. დარღვევა და რეაგირება

12.1. აკრძალულია გამოგონილი წყაროსა და ემპირიული მასალის გამოყენება, დამოუკიდებელი სამუშაოს AI-ით ჩანაცვლების დამალვა, გამოცდის წესის დარღვევა, კლიენტის ან კვლევის მონაწილის მონაცემის უნებართვო დამუშავება და პრაქტიკის ჩანაწერის ფალსიფიკაცია.

12.2. AI-დეტექტორის შედეგი თავისთავად არ ადგენს დარღვევას და ვერ იქნება სანქციის ერთადერთი საფუძველი. ტექსტური მსგავსება და AI-ავტორობის ვარაუდი სხვადასხვა საკითხია. ფაქტის დადგენა ეფუძნება კონკრეტულ ქმედებას, შესაბამის წესს, მტკიცებულებებსა და პირის განმარტებას.

12.3. სტუდენტსა და პერსონალს ეძლევა ინფორმირების, მტკიცებულებათა გაცნობის, განმარტებისა და მოქმედი წესით გასაჩივრების შესაძლებლობა. განხილვა ტარდება უფლებამოსილი მიუკერძოებელი ორგანოს მიერ. ეს პოლიტიკა არ აწესებს შეფასების ავტომატურ გაუქმებას, სტატუსის შეწყვეტას ან ახალ სანქციას.

12.4. სკოლა იყენებს მოქმედ კეთილსინდისიერების, ეთიკისა და სასწავლო პროცედურებს, პასუხისმგებლობის პროპორციულობით. წესის გაურკვევლობა, არასათანადო წინასწარი ინფორმირება და უნებლიე შეცდომა ფასდება შესაბამის გარემოებებთან ერთად.

12.5. კონფიდენციალურობის ან უსაფრთხოების საფრთხისას შეჩერდება კონკრეტული სისტემის ან მონაცემის გამოყენება; საჭიროებისას დაწესდება დასაბუთებული დროებითი დამცავი ღონისძიება. იგი არ ნიშნავს დარღვევის საბოლოო დადგენას და ექვემდებარება გადახედვას.

12.6. ინციდენტის რეაგირება და გარე შეტყობინებები ხორციელდება უნივერსიტეტის შესაბამისი სამსახურების მიერ მოქმედი პოლიტიკითა და კანონით დადგენილ ვადებში. სტუდენტური ომბუდსმენის დახმარება არ ანაცვლებს ფორმალურ გასაჩივრებას.

სამართლის, სოციალური მეცნიერებების და დიპლომატიის სკოლა

მუხლი 13. როლები მონიტორინგი და ამოქმედება

13.1. დეკანი არის პოლიტიკის მფლობელი და ნიშნავს კოორდინატორს. პროგრამების ხელმძღვანელები უზრუნველყოფენ წესების ასახვას კურიკულუმსა და შეფასებად დავალებებში. იურიდიული კლინიკის დირექტორი და პრაქტიკის ხელმძღვანელი — პროფესიული საქმიანობის დაცვას; კვლევითი ცენტრების ხელმძღვანელები — პროექტების გამჭვირვალობას.

13.2. სკოლის ხარისხის უზრუნველყოფის მენეჯერი უნივერსიტეტის QA სამსახურთან ერთად ამოწმებს დავალებების წესებს, წყაროთა გადამოწმების ნიმუშებს, ტრენინგის შედეგებს, შეფასების სანდოობას, ხელმისაწვდომობასა და ინციდენტებს. აკადემიური მენეჯერები უზრუნველყოფენ ჩანაწერებსა და სტუდენტთა ინფორმირებას.

13.3. ინსტრუმენტის დამტკიცება, მონაცემთა დაცვისა და სამართლებრივი შეფასება ხორციელდება უნივერსიტეტის შესაბამისი სამსახურების მონაწილეობით. სკოლის კოორდინატორის დანიშვნა არ ანიჭებს მას მონაცემთა დაცვის ოფიცრის ან დისციპლინური ორგანოს კომპეტენციას.

13.4. პოლიტიკა ამოქმედდება დამტკიცების აქტით განსაზღვრულ დროს. 10 სამუშაო დღეში განისაზღვრება კოორდინატორი და პასუხისმგებელთა მოქმედებები; 30 კალენდარულ დღეში სტუდენტებს ეცნობებათ მიმდინარე დავალებების პირობები და მომზადდება ინსტრუმენტების საჭიროებების სია; 60 დღეში ტარდება საწყისი ტრენინგი; 90 დღეში — პირველი შერჩევითი შემოწმება. სილაბუსების სისტემური განახლება სრულდება შემდეგი სემესტრის დაწყებამდე.

13.5. ახალი შეფასებადი დავალებისთვის დონე განისაზღვრება გაცემამდე. წარსულ სამუშაოზე წესი უკუმაღლით არ ვრცელდება. უნივერსიტეტის მიერ უფრო ადრეული ვადის კანონიერად განსაზღვრის შემთხვევაში დაცულია შესაბამისი ვადა.

13.6. პოლიტიკა გადაიხედება ყოველწლიურად. კოორდინატორი სკოლის საბჭოსა და უნივერსიტეტის შესაბამის ერთეულებს წარუდგენს მოკლე ანგარიშს, პრობლემებსა და გამოსასწორებელ მოქმედებებს. ინგლისურენოვანი საქმიანობისთვის უზრუნველყოფილია თანმიმდევრული თარგმანი და წინასწარი ინფორმირება გასაგებ ენაზე.

დანართი 1. დავალებების გამოყენების დონეების მაგალითები

ცხრილი წარმოადგენს არჩევის სახელმძღვანელოს. საბოლოო დონე და ფარგლები ცხადდება კონკრეტული დავალების გაცემამდე. მაგალითები არ ცვლის პროგრამაში დამტკიცებულ შეფასების ფორმებს ან პროფესიული კონფიდენციალურობის წესებს.

დავალება ან ეტაპი	დონე და დასაშვები ფარგლები
ჩვეულებრივი ზედამხედველობითი გამოცდა	დონე 0; დამოუკიდებელი წერიტი ან ზეპირი შესრულება
იურიდიული მემორანდუმი	დონე 1 წინასწარ განსაზღვრული ენობრივი დახმარებით; არსებითი სამართლებრივი ანალიზი სტუდენტისაა
AI მემორანდუმის კრიტიკული შემოწმება	დონე 2; ნორმების, საქმეებისა და დასკვნის გადამოწმება და დამოუკიდებელი დასაბუთება
სიმულირებული სასამართლო მოლაპარაკება	ან მომზადება — წინასწარ განსაზღვრული დონე 1 ან 2; დამოუკიდებელი ზეპირი შესრულება — დონე 0
პროფესიული შესრულების სადგური	დამოუკიდებელი კონსულტაცია, გამოკითხვა ან ეთიკური გადაწყვეტილება — დონე 0; AI-კომპეტენციის ცალკე სადგური — დონე 2
პოლიტიკის ან საერთაშორისო პროცესის ანალიზი	დონე 1 შეზღუდული დახმარებით ან დონე 2 წყაროების, მიკერძოებისა და ალტერნატიული ახსნის შემოწმებით
სოციალური კვლევის მონაცემთა ანალიზი	მეთოდის შესაბამისი დონე 2; კანონიერად მიღებული მონაცემი, დამტკიცებული სისტემა, შედეგის გადამოწმება
პრაქტიკის დღიური და პირადი რეფლექსია	ფაქტები და რეფლექსია სრულდება დამოუკიდებლად; წინასწარ დაშვებული ენობრივი დახმარება — დონე 1
სამაგისტრო ან სადისერტაციო ნაშრომი	ხელმძღვანელთან წინასწარ შეთანხმებული ფარგლები; დამოუკიდებელი წვლილი და მეთოდის დოკუმენტირება; დაცვა — დამოუკიდებელი
რეალური კლინიკური იურიდიული მომსახურება	შეფასების დონე არ არის გამოყენების საკმარისი ნებართვა; მოქმედებს მუხლი 7-ის სპეციალური პირობები

დანართი 2. დავალების ჩანაწერი და გამოყენების დეკლარაცია

დავალების ჩანაწერი: AI-დონე ____; ნებადართული ფუნქციები ____; დამოუკიდებლად შესასრულებელი ნაწილი ____; ინსტრუმენტი და დასაშვები მონაცემი ____; დეკლარირება ____; შეფასების კრიტერიუმები ____; ხელმისაწვდომობის გზა ____ .

დეკლარაცია: ავტორი ____; დავალება ან პროექტი ____; ინსტრუმენტი და ხელმისაწვდომი ვერსია ____; თარიღი ____; გამოყენების მიზანი და შესაბამისი ნაწილი ____; გადამოწმების წყარო და მეთოდი ____ . ვადასტურებ წესების დაცვას, წყაროთა შემოწმებასა და საბოლოო შინაარსზე პასუხისმგებლობას; დაცული ინფორმაცია უნებართვოდ არ შემოიყვანია. ელექტრონული დადასტურება ან ხელმოწერა ____ .

დონე 2-ისთვის დაურთეთ შერჩეული მოთხოვნები და პასუხები, აღმოჩენილი შეცდომები, უარყოფილი ან მიღებული წინადადებები და დამოუკიდებელი დასაბუთება. რეალური კლიენტის, რესპონდენტის ან პარტნიორის კონფიდენციალური ინფორმაცია დეკლარაციაშიც დაცულია.

დანართი 3. სამართლებრივი და სოციალური ანალიზის გადამოწმების ფორმა

შესამოწმებელი საკითხი	ჩანაწერი
საქმიანობის იდენტიფიკაცია	დავალემა ან პროექტი ____; ავტორი ____; თარიღი ____
იურისდიქცია და დრო	ქვეყანა ან სამართლებრივი სისტემა ____; რელევანტური პერიოდი ____; მოქმედი რედაქცია ____
ნორმატიული წყარო	აქტი და მუხლი ____; ოფიციალური ბმული ____; ძალაში ყოფნა და გამოყენების ფარგლები ____
სასამართლო წყარო	სასამართლო, თარიღი, საქმე ____; შესაბამისი პუნქტი ____; სასამართლოს პოზიცია და მისი ფარგლები ____
ემპირიული ან პოლიტიკური წყარო	მონაცემის წარმომავლობა ____; თარიღი ____; ოფიციალური პოზიცია ან ინტერპრეტაცია ____; სანდოობის შეზღუდვა ____
საწინააღმდეგო არგუმენტი	ალტერნატიული ახსნა ან ინტერპრეტაცია ____; მისი მიღების ან უარყოფის დასაბუთება ____
საბოლოო შედეგი	აღმოჩენილი შეცდომა ____; შესწორება ____; გაურკვეველობა ____; ადამიანის საბოლოო დასაბუთება ____

დანართი 4. პრაქტიკისა და კლინიკის უსაფრთხო გამოყენების ფორმა

გამოყენებამდე პასუხისმგებელი ხელმძღვანელი ამოწმებს: ინსტრუმენტი დამტკიცებულია სწორედ ამ მიზნით; მონაცემისთვის არსებობს კანონიერი საფუძველი; დაცულია კლიენტის საიდუმლოება და მესამე პირის უფლებები; ინფორმაცია მინიმიზებულია; ცნობილია შენახვა, მიმღები და გადაცემის პირობები; განსაზღვრულია ადამიანის შემოწმება და ინციდენტის შეჩერება. რომელიმე აუცილებელი წინაპირობის არარსებობისას გამოყენება არ დაიშვება.

საქმის დაცული შიდა კოდი ____; ინსტრუმენტი ____; რეესტრის ნებართვა და მიზანი ____; მონაცემთა კატეგორია ____; სამართლებრივი და პროფესიული წინაპირობა ____; ხელმძღვანელი ____; გამოყენების ფარგლები ____; საბოლოო შემოწმება ____ . ფორმა ინახება შეზღუდული წვდომით; არასაჭირო კლიენტის მონაცემი მასში არ შეიტანება.

დანართი 5. AI კომპეტენციის შეფასების რუბრიკის ნიმუში

რუბრიკა გამოიყენება მხოლოდ წინასწარ დამტკიცებული დონე 2-ის დავალებისთვის. წონები და ქულები ადგენს სილაბუსი ან დავალება მოქმედი შეფასების წესით; ნიმუში არ ცვლის საერთო 100-ქულიან ან სხვა კანონიერ შეფასების სისტემას.

კრიტერიუმი	მაღალი მიღწევა	გასაუმჯობესებელი შესრულება
წყაროთა სანდოობა	წყარო ნამდვილია; რედაქცია, იურისდიქცია ან მონაცემის წარმომავლობა გადამოწმებულია	ავტორი ეყრდნობა გადაუმოწმებელ წყაროს ან არ ადგენს მის ფარგლებს
დამოუკიდებელი მსჯელობა	დასკვნა ფაქტს და ნორმას ან მეთოდს აკავშირებს; განიხილავს საწინააღმდეგო არგუმენტს	AI-ის პასუხი მეორდება საკუთარი დასაბუთების გარეშე
შეცდომისა და მიკერძოების ამოცნობა	ავტორი ავლენს არსებით შეცდომას, ასწორებს და განმარტავს მის გავლენას	არსებითი შეცდომა ან მიკერძოება ვერ არის აღმოჩენილი
გამჭვირვალობა და მეთოდი	გამოყენება გასაგებად არის აღწერილი; ჩანაწერები შეესაბამება დავალებას	გამოყენების მოცულობა ან შემოწმება ბუნდოვანია
პროფესიული ეთიკა	ავტორი სწორად განსაზღვრავს კონფიდენციალურობისა და პასუხისმგებლობის საზღვრებს	უსაფრთხოების და პასუხისმგებლობის რისკი გაუთვალისწინებელია

ფაქტობრივი დარღვევის ეჭვი განიხილება შესაბამისი პროცედურით; რუბრიკაში სუსტი შესრულება ავტომატურად დისციპლინურ დარღვევას არ ნიშნავს. შეფასებისას არ ფასდება ფასიანი ინსტრუმენტის ქონა ან კონკრეტული პოლიტიკური პოზიციის გაზიარება.

დანართი 6. დანერგვისა და მონიტორინგის მტკიცებულებები

სკოლა აღრიცხავს: დამტკიცების აქტებსა და სტუდენტების ინფორმირებას; სილაბუსისა და დავალების AI-წესებს; კლინიკისა და პარტნიორთა ინსტრუქტაჟს; ტრენინგსა და კომპეტენციის სავარჯიშოს; წყაროთა გადამოწმების ანონიმიზებულ ნიმუშებს; მონაცემთა დამუშავების ნებართვებს; ინციდენტის და გასაჩივრების დაცულ ჩანაწერებს; წლიურ ანგარიშსა და გაუმჯობესების მოქმედებებს.

შერჩევითი შემოწმების ფორმა: პროგრამა ____; შემოწმებული დავალებები ____; წესის სიცხადე ____; დამოუკიდებელი კომპეტენციის შემოწმება ____; წყაროთა გადამოწმების ხარისხი ____; წვდომა ____; რისკი ____; გამოსასწორებელი მოქმედება და ვადა ____; პასუხისმგებელი ____ . ახალი დავალებების AI-წესების წინასწარი განსაზღვრის სამიზნეა 100%.