



დამტკიცებულია სამართლის, სოციალური მეცნიერებების
და დიპლომატიის სკოლის საბჭოს
2026 წლის 14 სექტემბრის #7 გადაწყვეტილებით

სამართლის, სოციალური მეცნიერებების და დიპლომატიის სკოლის
აკადემიური საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კურსის შეფასების
ფორმების/მეთოდების/კომპონენტების რუბრიკები

სარჩევი

თავი I. თეორიული საკითხი და ღია კითხვა	5
1. თეორიული საკითხი სირთულის შესაბამისად შეიძლება იყოს 10, 5 ან 4 ქულიანი.....	5
2. ღია კითხვა შეიძლება შეფასდეს 5, 4, 3, 2 ან 1 ქულით.....	5
თავი II. კაზუსი (წერითი და ზეპირი)	7
3. კაზუსი სირთულის შესაბამისად შეიძლება იყოს 40, 30, 20, 15, 10, 5, 4, 3 ან 2 ქულიანი.....	7
4. კაზუსის ზეპირი განხილვა შეიძლება შეფასდეს 15, 10, 5 ან 4 ქულით.....	14
თავი III. ზეპირი გამოკითხვა, აქტივობა, დისკუსია, დებატები და პრეზენტაცია	16
5. სტუდენტის ზეპირი გამოკითხვა/ აქტივობა შეიძლება შეფასდეს 3, 2, 1 ან 0.5 ქულით.....	17
6. სტუდენტის დისკუსია/დებატებში მონაწილეობა /აქტივობა შეიძლება შეფასდეს 5, 4, 3, 2 ან 1 ქულით.	17
7. დებატები (კონფერენცია, ფორუმი, მრგვალი მაგიდა) ფასდება 20 ან 10 ქულით.....	19
8. პრეზენტაციის დავალება შეიძლება შეფასდეს 10 ქულით.	21
თავი IV. რეფერატი და ესე	21
9. სწავლების პირველ საფეხურზე - ბაკალავრიატში, საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე შეიძლება შეფასდეს მხოლოდ წერითი კრიტერიუმებით ან წერითი და ზეპირი კრიტერიუმებით. საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე შეიძლება შეფასდეს 5, 10 ან 20 ქულით.	21
10. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე შეიძლება შეფასდეს მხოლოდ წერითი კრიტერიუმებით ან წერითი და ზეპირი კრიტერიუმებით. საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე შეიძლება შეფასდეს 5, 10 ან 20 ქულით.	25
11. ანალიტიკური ესე შეიძლება შეფასდეს 20 ან 10 ქულით. ანალიტიკური ესე, რეფერატისგან განსხვავებით, არ შემოიფარგლება არსებული ლიტერატურის მიმოხილვით: სტუდენტი აყალიბებს საკუთარ თეზისს და ასაბუთებს მას არგუმენტებით, წყაროებითა და საწინააღმდეგო პოზიციის გაბათილებით.	28
12. აღწერილობითი ესე შეიძლება შეფასდეს 20 ან 10 ქულით. აღწერილობითი ესე მიზნად ისახავს სამართლებრივი ინსტიტუტის, მოვლენის ან პროცესის ზუსტ, სრულ და სტრუქტურირებულ აღწერას; ის არ მოითხოვს საკუთარი თეზისის დასაბუთებას, თუმცა, რეფერატისგან განსხვავებით, აგებულია აღწერის მკაფიო პრინციპზე და ეყრდნობა პირველად წყაროებს.	30
თავი V. სამართლებრივი ანალიზი (ნორმა, სამართლებრივი წყარო, სასამართლო გადაწყვეტილება, სამართლებრივი დოკუმენტი)	33
13. ნორმის ანალიზი ფასდება 5, 4, 3 ან 2 ქულით.	33
14. სამართლებრივი წყაროს (ნორმატიული აქტის, საერთაშორისო ხელშეკრულების, ცალკეული ნორმის) ანალიზის დავალება შეიძლება შეფასდეს 15, 10 ან 5 ქულით.	34
15. სასამართლო გადაწყვეტილების/პრაქტიკის ანალიზის დავალება შეიძლება შეფასდეს 15, 10 ან 5 ქულით.	36
16. სამართლებრივი დოკუმენტის (მაგ. საწარმოს წესდების, მინდობილობის, შიდა რეგულაციის, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის) ანალიზის დავალება შეიძლება შეფასდეს 15 ან 10 ქულით.	39
თავი VI. ხელშეკრულება (პროექტის შედგენა, ანალიზი, დათქმა).....	41
17. ხელშეკრულების პროექტი (მათ შორის მრავალმხრივი და ორმხრივი საერთაშორისო შეთანხმებები) ფასდება 20, 15, 10, 5 ან 2 (მცირე) ქულით:	41
18. მზა ხელშეკრულების ანალიზის დავალება შეიძლება შეფასდეს 15 ან 10 ქულით.	44
19. ხელშეკრულების დათქმის (კონკრეტული პირობის - მაგ. კონფიდენციალურობის, ფორს-მაჟორის, კონკურენციის აკრძალვის, საარბიტრაჟო დათქმის) შედგენის დავალება შეიძლება შეფასდეს 15 ან 10 ქულით.	46
თავი VII. სამართლებრივი და საპროცესო დოკუმენტების შედგენა.....	48
20. საპროცესო დოკუმენტის შედგენა შეიძლება შეფასდეს 20, 15, 10, 5 ან 2 ქულით.....	48
21. სამართლებრივი დოკუმენტის პროექტის შედგენა (ინდივიდუალური ადმინისტრაციული აქტის პროექტი, ნორმატიული აქტის პროექტი და სხვა) ფასდება 20, 10, 5 ან 2 ქულით.	51
თავი VIII. სამართლებრივი დასკვნა (memo) და რეკომენდაცია	53
22. სამართლებრივი დასკვნა (memo) შეიძლება შეფასდეს 20, 15 ან 10 ქულით.	53
23. სწავლების პირველ საფეხურზე - ბაკალავრიატში, დასაშვებობის საკითხზე სამართლებრივი დასკვნა (Admissibility Memorandum) შეიძლება შეფასდეს 20, 15 ან 10 ქულით.....	57
24. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, დასაშვებობის საკითხზე სამართლებრივი დასკვნა (Admissibility Memorandum) შეიძლება შეფასდეს 20, 15 ან 10 ქულით.....	60

25. ინსტიტუციური მოდელის შერჩევის დავალება შეიძლება შეფასდეს 10 ან 5 ქულით.	64
თავი IX. იმიტირებული პროცესი, სიმულაცია და ზეპირი პოზიცია.....	65
26. იმიტირებული პროცესი შეიძლება შეფასდეს 40 (დასკვნითი გამოცდის ფორმატში), 20 ან 10 ქულით, მოკლე იმიტირებული პროცესი შეიძლება შეფასდეს 5 ან 2 ქულით.	65
27. როლური თამაში/მოდელირება/სიმულაცია (იმიტირებული პროცესის გარდა) შეიძლება შეფასდეს 40 (დასკვნითი გამოცდის ფორმატში), 20, 15 ან 10 ქულით, მცირე როლური თამაში/მოდელირება/სიმულაცია შეიძლება შეფასდეს 5 ქულით.....	69
28. ზეპირი პოზიციის მომზადება შეიძლება შეფასდეს 15 ან 10 ქულით.	73
თავი X. კვლევითი დავალებები (მაგისტრატურა).....	75
29. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, კვლევის კონცეფციის მოკლე აღწერა / საკვლევი კითხვა (Research Concept Note / Research Question) შეიძლება შეფასდეს 20, 15 ან 10 ქულით.	75
30. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, წყაროების მატრიცა / ლიტერატურის მიმოხილვა (Source Matrix / Literature Review) შეიძლება შეფასდეს 20, 15 ან 10 ქულით.....	78
31. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, მეთოდოლოგიური ჩანაწერი / კვლევის დიზაინი (Methodology Note / Research Design) შეიძლება შეფასდეს 20, 15 ან 10 ქულით.....	81
თავი XI. მაგისტრატურის პრაქტიკული კურსები	84
32. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკული კურსების (კერძო, სისხლის, საჯარო, საერთაშორისო სამართლისა და LegalTech/რეგულაციური მიმართულებების) შეფასების კომპონენტები ფასდება 33-39 პუნქტებით დადგენილი ერთიანი კრიტერიუმებით. სილაბუსში შეფასების კომპონენტთან მიეითება ამ ინსტრუქციის შესაბამისი პუნქტი. კომბინირებული კომპონენტი (მაგ. „საპროცესო დოკუმენტი და ზეპირი პოზიციის მომზადება“) ფასდება ამ ინსტრუქციით დადგენილი ნაწილების ჯამით. კომპონენტების შესაბამისობა:	84
33. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, პრაქტიკული აქტიურობა და პროფესიული ჩართულობა შეიძლება შეფასდეს 10 ქულით.	85
34. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, საქმის ფაილის ანალიზი და სამუშაო დღიური / პრაქტიკის დღიური (სამუშაო ჩანაწერები) შეიძლება შეფასდეს 15 ან 10 ქულით.	86
35. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, ანალიტიკური მემორანდუმი / brief (კვალიფიკაციის memo და მტკიცებულებათა ანალიზი; საქმის დიაგნოსტიკისა და სტრატეგიის მემორანდუმი; ადამიანის უფლებებში ჩარევის memo და მტკიცებულებათა ანალიზი; Source Verification და სამართლებრივი წყაროების ანალიზი; Policy Problem and Options Brief) შეიძლება შეფასდეს 15 ქულით. შეფასება შედგება საერთო კრიტერიუმებისგან (11 ქულა) და დარგობრივი კრიტერიუმებისგან (4 ქულა), რომლის მოთხოვნები განსაზღვრულია მიმართულების მიხედვით.	88
36. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, სამართლებრივი/საპროცესო დოკუმენტების პაკეტი ან პორტფოლიო შეიძლება შეფასდეს 15 ქულით: მხოლოდ წერითი კრიტერიუმებით (36.1) ან წერითი (10 ქულა) და ზეპირი პოზიციის (5 ქულა) კრიტერიუმებით (36.2).	89
37. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, შუალედური შეფასება / საქმის ფაილის შუალედური დაცვა / შუალედური პორტფოლიო შეიძლება შეფასდეს 20 ქულით: წერითი ნაწილი (საქმის ფაილი/პორტფოლიო) - 12 ქულა, ზეპირი დაცვა - 8 ქულა.....	91
38. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, დასკვნითი შეფასება შეიძლება შეფასდეს 40 ან 30 ქულით: იმიტირებული პროცესი და კლინიკური პორტფოლიო - 40 ქულა (38.1); Compliance Risk Map, Controls და პროფესიული პორტფოლიო - 40 ქულა (38.2); საბოლოო პორტფოლიო და ანგარიში - 30 ქულა (38.3).....	93
39. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, პორტფოლიოს პრეზენტაცია / დაცვა შეიძლება შეფასდეს 10 ქულით.....	99
თავი XII. დასკვნითი დებულება	100
40. ამ ინსტრუქციისგან განსხვავებული შეფასების კომპონენტის/ მეთოდის შეფასების კრიტერიუმები დეტალურად გაიწერება სასწავლო კურსის სილაბუსში.	100

თავი I. თეორიული საკითხი და ღია კითხვა

1. თეორიული საკითხი სირთულის შესაბამისად შეიძლება იყოს 10, 5 ან 4 ქულიანი.

1.1. -- 10 ქულიანი თეორიული საკითხის/თემის შეფასების კრიტერიუმებია:

9-10 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

7-8 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას. ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა. მსჯელობა კარგია.

5-6 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები. არის ფრაგმენტული მსჯელობა.

3-4 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ. სტუდენტს არასაკმარისად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. აღინიშნება რამდენიმე არსებითი შეცდომა.

1-2 ქულა - პასუხი ნაკლოვანია. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა. პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

1.2. -- 5 ქულიანი თეორიული საკითხის/თემის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას. ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა. მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები. არის ფრაგმენტული მსჯელობა.

2 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ. სტუდენტს არასაკმარისად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. აღინიშნება რამდენიმე არსებითი შეცდომა.

1 ქულა - პასუხი ნაკლოვანია. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა. პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

1.3. -- 4 ქულიანი თეორიული საკითხის/თემის შეფასების კრიტერიუმებია:

4 ქულა - ცნება/ინსტიტუტი განმარტებულია სწორად და გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია; მითითებულია შესაბამისი ნორმა (ნორმატიული აქტი და მუხლი); ჩამოთვლილია ინსტიტუტის ყველა ის ელემენტი/ნიშანი, რომელსაც საკითხი მოითხოვს; მოყვანილია მაგალითი, სასამართლო პრაქტიკა ან დოქტრინული პოზიცია, რომელიც საკითხს ასახავს.

3 ქულა - ცნება/ინსტიტუტი განმარტებულია სწორად და გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია; მითითებულია შესაბამისი ნორმა (ნორმატიული აქტი და მუხლი); ჩამოთვლილია ინსტიტუტის ყველა ის ელემენტი/ნიშანი, რომელსაც საკითხი მოითხოვს.

2 ქულა - ცნება/ინსტიტუტი განმარტებულია სწორად და გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია; მითითებულია შესაბამისი ნორმა (ნორმატიული აქტი და მუხლი).

2. ღია კითხვა შეიძლება შეფასდეს 5, 4, 3, 2 ან 1 ქულით.

1.5 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები.

1.0 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ. სტუდენტს არასაკმარისად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. აღინიშნება რამდენიმე არსებითი შეცდომა.

0.5 ქულა - პასუხი ნაკლოვანია. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა. პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

2.4. -- 2 ქულიანი ღია კითხვის შეფასების კრიტერიუმებია:

2.0 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. კითხვაზე პასუხი სრულყოფილია.

1.5 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას; ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა.

1.0 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები.

0.5 ქულა - პასუხი ნაკლოვანია. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა. პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

2.5. -- 1 ქულიანი ღია კითხვის შეფასების კრიტერიუმებია:

1 ქულა - პასუხი სწორია და პირდაპირ პასუხობს დასმულ კითხვას; პასუხი დასაბუთებულია ნორმაზე ან ცნებაზე მითითებით, სწორი იურიდიული ტერმინოლოგიით.

0.5 ქულა - პასუხი სწორია და პირდაპირ პასუხობს დასმულ კითხვას.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

თავი II. კაზუსი (წერითი და ზეპირი)

3. კაზუსი სირთულის შესაბამისად შეიძლება იყოს 40, 30, 20, 15, 10, 5, 4, 3 ან 2 ქულიანი.

3.1. -- 10 ქულიანი კაზუსის შეფასების კრიტერიუმებია:

9-10 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. კაზუსი უნაკლოდ არის ამოხსნილი. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

7-8 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას. ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა. მსჯელობა კარგია.

5-6 ქულა- პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები. არის ფრაგმენტული მსჯელობა.

3-4 ქულა - ქულა. პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ. სტუდენტს არასაკმარისად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. აღინიშნება რამდენიმე არსებითი შეცდომა.

1-2 ქულა - ქულა. პასუხი ნაკლოვანია. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

1.5 ქულა- პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები. არის ფრაგმენტული მსჯელობა.

1 ქულა - ქულა. პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ. სტუდენტს არასაკმარისად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. აღინიშნება რამდენიმე არსებითი შეცდომა.

0.5 ქულა - ქულა. პასუხი ნაკლოვანია. პროფესიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

3.5. -- 2 ქულიანი კაზუსის შეფასების კრიტერიუმები:

2 ქულა - პასუხი სრულია. საკითხი ზუსტად და ამომწურავად არის გადმოცემული. პროფესიული ტერმინოლოგია დაცულია. სტუდენტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს განვლილ მასალას, ღრმად და საფუძვლიანად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. შეცდომა არ არის. კაზუსი უნაკლოდ არის ამოხსნილი. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

1.5 ქულა - პასუხი სრულია, თუმცა შეკვეცილი. ტერმინოლოგიურად გამართულია. არსებითი შეცდომა არ არის. სტუდენტი კარგად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ განვლილ მასალას. ათვისებული აქვს სავალდებულო ლიტერატურა. მსჯელობა კარგია.

1.0 ქულა - პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სტუდენტი ცუდად ფლობს პროგრამით გათვალისწინებულ მასალას. არის ფრაგმენტული მსჯელობა.

0.5 ქულა - ქულა. პასუხი არასრულია. პროფესიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ. სტუდენტს არასაკმარისად აქვს ათვისებული სავალდებულო ლიტერატურა. აღინიშნება არსებითი შეცდომები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

3.6. -- 15 ქულიანი კაზუსის (წერითი) შეფასების კრიტერიუმები:

(სამართლებრივი საკითხის იდენტიფიცირება; ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზი; სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა; სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია); დასკვნა; იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება)

სამართლებრივი საკითხის იდენტიფიცირება - 2 ქულა:

2 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით, კაზუსის მხარეებისა და მოთხოვნის დასახელებით; დასახელებულია სამართლებრივი ურთიერთობის სახე ან მოთხოვნის საფუძველი (სახელშეკრულებო, დელიქტური, უსაფუძვლო გამდიდრება და სხვა).

1 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით, კაზუსის მხარეებისა და მოთხოვნის დასახელებით.

0 ქულა - საკითხი არ არის ჩამოყალიბებული ან არასწორად არის განსაზღვრული.

ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზი - 2 ქულა:

2 ქულა - მოყვანილია ყველა ფაქტი, რომელიც ნორმის რომელიმე წინაპირობას ეხება; კაზუსს არ ემატება თვითნებური ფაქტები, ხოლო ვარაუდი, ასეთის არსებობისას, აშკარად არის მონიშნული ვარაუდად.

1 ქულა - მოყვანილია ყველა ფაქტი, რომელიც ნორმის რომელიმე წინაპირობას ეხება.

0 ქულა - არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა - 3 ქულა:

3 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით; ნორმა დაშლილია წინაპირობებად (ჩამოთვლილია ყველა ელემენტი, რომელიც უნდა შესრულდეს).

2 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით.

1 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი.

0 ქულა - ნორმა არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმა.

სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია) - 5 ქულა:

5 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული); არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე; განხილულია შესაგებელი ან გამონაკლისი (მაგ. ხანდაზმულობა, პასუხისმგებლობისგან გათავისუფლება), თუ კაზუსი ამის საფუძველს იძლევა (თუ არ იძლევა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

4 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული); არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე.

3 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული).

2 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს.

1 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ანალიზი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა - 2 ქულა:

2 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით; დასკვნა შეესაბამება ანალიზს და არ შეიცავს ახალ არგუმენტს, რომელიც ანალიზში არ იყო განხილული.

1 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან ეწინააღმდეგება ანალიზს.

იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება - 1 ქულა:

1 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0.5 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

3.7. -- 20 ქულიანი კაზუსის (წერითი) შეფასების კრიტერიუმებია:

(სამართლებრივი საკითხის იდენტიფიცირება; ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზი; სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა; სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია); დასკვნა; სტრუქტურა, იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება)

სამართლებრივი საკითხის იდენტიფიცირება - 3 ქულა:

3 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით; დასახელებულია სამართლებრივი ურთიერთობის სახე ან მოთხოვნის საფუძველი (სახელშეკრულებო, დელიქტური, უსაფუძვლო გამდიდრება და სხვა); საკითხი დაკავშირებულია კაზუსის კონკრეტულ მხარეებთან და მოთხოვნასთან.

2 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით; დასახელებულია სამართლებრივი ურთიერთობის სახე ან მოთხოვნის საფუძველი (სახელშეკრულებო, დელიქტური, უსაფუძვლო გამდიდრება და სხვა).

1 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით.

0 ქულა - საკითხი არ არის ჩამოყალიბებული ან არასწორად არის განსაზღვრული.

ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზი - 2 ქულა:

2 ქულა - მოყვანილია ყველა ფაქტი, რომელიც ნორმის რომელიმე წინაპირობას ეხება; კაზუსს არ ემატება თვითნებური ფაქტები, ხოლო ვარაუდი, ასეთის არსებობისას, აშკარად არის მონიშნული ვარაუდად.

1 ქულა - მოყვანილია ყველა ფაქტი, რომელიც ნორმის რომელიმე წინაპირობას ეხება.

0 ქულა - არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა - 4 ქულა:

4 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით; ნორმა დაშლილია წინაპირობებად (ჩამოთვლილია ყველა ელემენტი, რომელიც უნდა შესრულდეს); ნორმის შინაარსი სწორად არის გადმოცემული.

3 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით; ნორმა დაშლილია წინაპირობებად (ჩამოთვლილია ყველა ელემენტი, რომელიც უნდა შესრულდეს).

2 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით.

1 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი.

0 ქულა - ნორმა არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმა.

სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია) - 6 ქულა:

6 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული); არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე; განხილულია შესაგებელი ან გამონაკლისი (მაგ. ხანდაზმულობა, პასუხისმგებლობისგან გათავისუფლება), თუ კაზუსი ამის საფუძველს იძლევა (თუ არ იძლევა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება); სადაო წინაპირობაზე დასახელებული და გამოყენებულია ნორმის განმარტების არანაკლებ ერთი მეთოდი (გრამატიკული, სისტემური, ისტორიული, ტელეოლოგიური).

5 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული); არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე; განხილულია შესაგებელი ან გამონაკლისი (მაგ. ხანდაზმულობა, პასუხისმგებლობისგან გათავისუფლება), თუ კაზუსი ამის საფუძველს იძლევა (თუ არ იძლევა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

4 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული); არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე.

3 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული).

2 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს.

1 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ანალიზი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა - 2 ქულა:

2 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით; დასკვნა შეესაბამება ანალიზს და არ შეიცავს ახალ არგუმენტს, რომელიც ანალიზში არ იყო განხილული.

1 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან ეწინააღმდეგება ანალიზს.

სტრუქტურა, იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება - 3 ქულა:

3 ქულა - ყოველ საკითხზე დაცულია თანმიმდევრობა: საკითხი - ნორმა - ანალიზი - დასკვნა; ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

2 ქულა - ყოველ საკითხზე დაცულია თანმიმდევრობა: საკითხი - ნორმა - ანალიზი - დასკვნა; ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

1 ქულა - ყოველ საკითხზე დაცულია თანმიმდევრობა: საკითხი - ნორმა - ანალიზი - დასკვნა.

0 ქულა - არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

3.8. -- 30 ქულიანი კაზუსის (წერიტი) შეფასების კრიტერიუმებია:

(სამართლებრივი საკითხის იდენტიფიცირება; ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზი; სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა; სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია); ალტერნატიული მოთხოვნის საფუძვლები; დასკვნა; სტრუქტურა, იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება)

სამართლებრივი საკითხის იდენტიფიცირება - 4 ქულა:

4 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით; დასახელებულია სამართლებრივი ურთიერთობის სახე ან მოთხოვნის საფუძველი (სახელშეკრულებო, დელიქტური, უსაფუძვლო გამდიდრება და სხვა); საკითხი დაკავშირებულია კაზუსის კონკრეტულ მხარეებთან და მოთხოვნასთან; რამდენიმე მოთხოვნის ან მხარის არსებობისას ყოველი ქვესაკითხი გამოყოფილია ცალ-ცალკე.

3 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით; დასახელებულია სამართლებრივი ურთიერთობის სახე ან მოთხოვნის საფუძველი (სახელშეკრულებო, დელიქტური, უსაფუძვლო გამდიდრება და სხვა); საკითხი დაკავშირებულია კაზუსის კონკრეტულ მხარეებთან და მოთხოვნასთან.

2 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით; დასახელებულია სამართლებრივი ურთიერთობის სახე ან მოთხოვნის საფუძველი (სახელშეკრულებო, დელიქტური, უსაფუძვლო გამდიდრება და სხვა).

1 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით.

0 ქულა - საკითხი არ არის ჩამოყალიბებული ან არასწორად არის განსაზღვრული.

ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზი - 2 ქულა:

2 ქულა - მოყვანილია ყველა ფაქტი, რომელიც ნორმის რომელიმე წინაპირობას ეხება; კაზუსს არ ემატება თვითნებური ფაქტები, ხოლო ვარაუდი, ასეთის არსებობისას, აშკარად არის მონიშნული ვარაუდად.

1 ქულა - მოყვანილია ყველა ფაქტი, რომელიც ნორმის რომელიმე წინაპირობას ეხება.

0 ქულა - არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა - 5 ქულა:

5 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით; ნორმა დაშლილია წინაპირობებად (ჩამოთვლილია ყველა ელემენტი, რომელიც უნდა შესრულდეს); ნორმის შინაარსი სწორად არის გადმოცემული; შემოწმებულია სპეციალური ნორმის ან ნორმათა კოლიზიის არსებობა.

4 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით; ნორმა დაშლილია წინაპირობებად (ჩამოთვლილია ყველა ელემენტი, რომელიც უნდა შესრულდეს); ნორმის შინაარსი სწორად არის გადმოცემული.

3 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით; ნორმა დაშლილია წინაპირობებად (ჩამოთვლილია ყველა ელემენტი, რომელიც უნდა შესრულდეს).

2 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით.

1 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი.

0 ქულა - ნორმა არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმა.

სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია) - 10 ქულა:

10 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით და არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე; სადაო წინაპირობაზე დასახელებული და გამოყენებულია ნორმის განმარტების არანაკლებ ერთი მეთოდი (გრამატიკული, სისტემური, ისტორიული, ტელეოლოგიური); განხილულია შესაგებელი ან გამონაკლისი (მაგ. ხანდაზმულობა, პასუხისმგებლობისგან გათავისუფლება), თუ კაზუსი ამის საფუძველს იძლევა (თუ არ იძლევა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

8 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით და არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე; სადაო წინაპირობაზე დასახელებული და გამოყენებულია ნორმის განმარტების არანაკლებ ერთი მეთოდი (გრამატიკული, სისტემური, ისტორიული, ტელეოლოგიური).

6 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით და არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე.

4 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს.

2 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ანალიზი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ალტერნატიული მოთხოვნის საფუძვლები - 4 ქულა:

4 ქულა - განხილულია ყველა შესაძლო მოთხოვნის საფუძველი, ცალ-ცალკე; ახსნილია მოთხოვნის საფუძვლების ურთიერთმიმართება (კონკურენცია, თანმიმდევრობა).

2 ქულა - განხილულია ყველა შესაძლო მოთხოვნის საფუძველი, ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ალტერნატიული მოთხოვნის საფუძვლები არ არის განხილული.

დასკვნა - 2 ქულა:

2 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით; დასკვნა შეესაბამება ანალიზს და არ შეიცავს ახალ არგუმენტს, რომელიც ანალიზში არ იყო განხილული.

1 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან ეწინააღმდეგება ანალიზს.

სტრუქტურა, იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება - 3 ქულა:

3 ქულა - ყოველ საკითხზე დაცულია თანმიმდევრობა: საკითხი - ნორმა - ანალიზი - დასკვნა; ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

2 ქულა - ყოველ საკითხზე დაცულია თანმიმდევრობა: საკითხი - ნორმა - ანალიზი - დასკვნა; ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

1 ქულა - ყოველ საკითხზე დაცულია თანმიმდევრობა: საკითხი - ნორმა - ანალიზი - დასკვნა.

0 ქულა - არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

3.9. -- 40 ქულიანი კაზუსის (წერიტი) შეფასების კრიტერიუმებია:

(სამართლებრივი საკითხის იდენტიფიცირება; ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზი; სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა; სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია); ალტერნატიული მოთხოვნის

საფუძვლები და სამართლებრივი შედეგი; დასკვნა; სტრუქტურა, იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება)

სამართლებრივი საკითხის იდენტიფიცირება - 4 ქულა:

4 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით; დასახელებულია სამართლებრივი ურთიერთობის სახე ან მოთხოვნის საფუძველი (სახელშეკრულებო, დელიქტური, უსაფუძვლო გამდიდრება და სხვა); საკითხი დაკავშირებულია კაზუსის კონკრეტულ მხარეებთან და მოთხოვნასთან; რამდენიმე მოთხოვნის ან მხარის არსებობისას ყოველი ქვესაკითხი გამოყოფილია ცალ-ცალკე.

3 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით; დასახელებულია სამართლებრივი ურთიერთობის სახე ან მოთხოვნის საფუძველი (სახელშეკრულებო, დელიქტური, უსაფუძვლო გამდიდრება და სხვა); საკითხი დაკავშირებულია კაზუსის კონკრეტულ მხარეებთან და მოთხოვნასთან.

2 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით; დასახელებულია სამართლებრივი ურთიერთობის სახე ან მოთხოვნის საფუძველი (სახელშეკრულებო, დელიქტური, უსაფუძვლო გამდიდრება და სხვა).

1 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით.

0 ქულა - საკითხი არ არის ჩამოყალიბებული ან არასწორად არის განსაზღვრული.

ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზი - 4 ქულა:

4 ქულა - მოყვანილია ყველა ფაქტი, რომელიც ნორმის რომელიმე წინაპირობას ეხება; კაზუსს არ ემატება თვითნებური ფაქტები, ხოლო ვარაუდი, ასეთის არსებობისას, აშკარად არის მონიშნული ვარაუდად.

2 ქულა - მოყვანილია ყველა ფაქტი, რომელიც ნორმის რომელიმე წინაპირობას ეხება.

0 ქულა - არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა - 6 ქულა:

6 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი, ზუსტი მუხლი და ნაწილი, მოქმედი რედაქციით; ნორმა დაშლილია წინაპირობებად (ჩამოთვლილია ყველა ელემენტი, რომელიც უნდა შესრულდეს); შემოწმებულია სპეციალური ნორმის ან ნორმათა კოლიზიის არსებობა.

4 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი, ზუსტი მუხლი და ნაწილი, მოქმედი რედაქციით; ნორმა დაშლილია წინაპირობებად (ჩამოთვლილია ყველა ელემენტი, რომელიც უნდა შესრულდეს).

2 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი, ზუსტი მუხლი და ნაწილი, მოქმედი რედაქციით.

0 ქულა - ნორმა არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმა.

სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია) - 12 ქულა:

12 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით და არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე; სადაო წინაპირობაზე დასახელებული და გამოყენებულია ნორმის განმარტების არანაკლებ ერთი მეთოდი (გრამატიკული, სისტემური, ისტორიული, ტელეოლოგიური); სადაო წინაპირობაზე მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინული წყარო; განხილულია შესაგებელი ან გამონაკლისი (მაგ. ხანდაზმულობა, პასუხისმგებლობისგან გათავისუფლება), თუ კაზუსი ამის საფუძველს იძლევა (თუ არ იძლევა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

10 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით და არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე; სადაო წინაპირობაზე დასახელებული და გამოყენებულია ნორმის განმარტების არანაკლებ ერთი მეთოდი (გრამატიკული, სისტემური, ისტორიული,

ტელეოლოგიური); სადაო წინაპირობაზე მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინული წყარო.

8 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით და არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე; სადაო წინაპირობაზე დასახელებული და გამოყენებულია ნორმის განმარტების არანაკლებ ერთი მეთოდი (გრამატიკული, სისტემური, ისტორიული, ტელეოლოგიური).

6 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით და არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე.

4 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს.

2 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ანალიზი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ალტერნატიული მოთხოვნის საფუძვლები და სამართლებრივი შედეგი - 6 ქულა:

6 ქულა - განხილულია ყველა შესაძლო მოთხოვნის საფუძველი, ცალ-ცალკე; ახსნილია მოთხოვნის საფუძვლების ურთიერთმიმართება (კონკურენცია, თანმიმდევრობა); განსაზღვრულია სამართლებრივი შედეგის მოცულობა (ოდენობა, ვადა ან ფორმა).

4 ქულა - განხილულია ყველა შესაძლო მოთხოვნის საფუძველი, ცალ-ცალკე; ახსნილია მოთხოვნის საფუძვლების ურთიერთმიმართება (კონკურენცია, თანმიმდევრობა).

2 ქულა - განხილულია ყველა შესაძლო მოთხოვნის საფუძველი, ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ალტერნატიული მოთხოვნის საფუძვლები არ არის განხილული.

დასკვნა - 4 ქულა:

4 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით; დასკვნა შეესაბამება ანალიზს და არ შეიცავს ახალ არგუმენტს, რომელიც ანალიზში არ იყო განხილული.

2 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან ეწინააღმდეგება ანალიზს.

სტრუქტურა, იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება - 4 ქულა:

4 ქულა - ყოველ საკითხზე დაცულია თანმიმდევრობა: საკითხი - ნორმა - ანალიზი - დასკვნა; ქვესაკითხები გამოყოფილია სათაურით ან ნუმერაციით; ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

3 ქულა - ყოველ საკითხზე დაცულია თანმიმდევრობა: საკითხი - ნორმა - ანალიზი - დასკვნა; ქვესაკითხები გამოყოფილია სათაურით ან ნუმერაციით; ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

2 ქულა - ყოველ საკითხზე დაცულია თანმიმდევრობა: საკითხი - ნორმა - ანალიზი - დასკვნა; ქვესაკითხები გამოყოფილია სათაურით ან ნუმერაციით.

1 ქულა - ყოველ საკითხზე დაცულია თანმიმდევრობა: საკითხი - ნორმა - ანალიზი - დასკვნა.

0 ქულა - არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

4. კაზუსის ზეპირი განხილვა შეიძლება შეფასდეს 15, 10, 5 ან 4 ქულით.

4.1. -- 15 ქულიანი კაზუსის ზეპირი განხილვის შეფასების კრიტერიუმებია:

(სამართლებრივი საკითხი; სამართლებრივი ნორმა; სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია); დასკვნა; დამატებითი შეკითხვებზე პასუხი; ზეპირი გადმოცემა)

სამართლებრივი საკითხი - 2 ქულა:

2 ქულა - სწორად ასახელებს სამართლებრივ საკითხს; ასახელებს მოთხოვნის საფუძველს და ყველა ქვესაკითხს.

1 ქულა - სწორად ასახელებს სამართლებრივ საკითხს.

0 ქულა - სტუდენტი არ პასუხობს ან პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის.

სამართლებრივი ნორმა - 2 ქულა:

2 ქულა - ასახელებს შესაბამის ნორმას (აქტი, მუხლი); ასახელებს ნორმის ყველა წინაპირობას.

1 ქულა - ასახელებს შესაბამის ნორმას (აქტი, მუხლი).

0 ქულა - სტუდენტი არ პასუხობს ან პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის.

სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია) - 5 ქულა:

5 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან ასახელებს კაზუსის კონკრეტულ ფაქტს; თითოეულ წინაპირობაზე აკეთებს შუალედურ დასკვნას; არცერთ დასკვნას არ აკეთებს ფაქტზე მითითების გარეშე; განხილულია შესაგებელი ან გამონაკლისი (მაგ. ხანდაზმულობა, პასუხისმგებლობისგან გათავისუფლება), თუ კაზუსი ამის საფუძველს იძლევა (თუ არ იძლევა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

4 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან ასახელებს კაზუსის კონკრეტულ ფაქტს; თითოეულ წინაპირობაზე აკეთებს შუალედურ დასკვნას; არცერთ დასკვნას არ აკეთებს ფაქტზე მითითების გარეშე.

3 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან ასახელებს კაზუსის კონკრეტულ ფაქტს; თითოეულ წინაპირობაზე აკეთებს შუალედურ დასკვნას.

2 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან ასახელებს კაზუსის კონკრეტულ ფაქტს.

1 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - სტუდენტი არ პასუხობს ან პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის.

დასკვნა - 2 ქულა:

2 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით; დასკვნა შეესაბამება ანალიზს და არ შეიცავს ახალ არგუმენტს, რომელიც ანალიზში არ იყო განხილული.

1 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით.

0 ქულა - სტუდენტი არ პასუხობს ან პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის.

დამატებითი შეკითხვებზე პასუხი - 2 ქულა:

2 ქულა - დამატებითი შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს; პასუხებში მიუთითებს ნორმაზე ან კაზუსის ფაქტზე.

1 ქულა - დამატებითი შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს.

0 ქულა - სტუდენტი არ პასუხობს ან პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის.

ზეპირი გადმოცემა - 2 ქულა:

2 ქულა - იყენებს სწორ იურიდიულ ტერმინოლოგიას; ეტევა დადგენილ რეგლამენტში; გადმოცემა თანმიმდევრულია: საკითხი - ნორმა - ანალიზი - დასკვნა; პასუხს გადმოსცემს ჩანაწერის კითხვის გარეშე.

1.5 ქულა - იყენებს სწორ იურიდიულ ტერმინოლოგიას; ეტევა დადგენილ რეგლამენტში; გადმოცემა თანმიმდევრულია: საკითხი - ნორმა - ანალიზი - დასკვნა.

1 ქულა - იყენებს სწორ იურიდიულ ტერმინოლოგიას; ეტევა დადგენილ რეგლამენტში.

0.5 ქულა - იყენებს სწორ იურიდიულ ტერმინოლოგიას.

0 ქულა - სტუდენტი არ პასუხობს ან პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის.

4.2. -- 10 ქულიანი კაზუსის ზეპირი განხილვის შეფასების კრიტერიუმებია:

(სამართლებრივი საკითხი და ნორმა; სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია); დასკვნა; დამატებითი შეკითხვებზე პასუხი; ზეპირი გადმოცემა)

სამართლებრივი საკითხი და ნორმა - 2 ქულა:

2 ქულა - სწორად ასახელებს სამართლებრივ საკითხს; ასახელებს შესაბამის ნორმას (აქტი, მუხლი).

1 ქულა - სწორად ასახელებს სამართლებრივ საკითხს.

0 ქულა - სტუდენტი არ პასუხობს ან პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის.

სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია) - 4 ქულა:

4 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან ასახელებს კაზუსის კონკრეტულ ფაქტს; თითოეულ წინაპირობაზე აკეთებს შუალედურ დასკვნას; განხილულია შესაგებელი ან გამონაკლისი (მაგ. ხანდაზმულობა, პასუხისმგებლობისგან გათავისუფლება), თუ კაზუსი ამის საფუძველს იძლევა (თუ არ იძლევა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

3 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან ასახელებს კაზუსის კონკრეტულ ფაქტს; თითოეულ წინაპირობაზე აკეთებს შუალედურ დასკვნას.

2 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან ასახელებს კაზუსის კონკრეტულ ფაქტს.

1 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - სტუდენტი არ პასუხობს ან პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის.

დასკვნა - 1 ქულა:

1 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით; დასკვნა შეესაბამება ანალიზს და არ შეიცავს ახალ არგუმენტს, რომელიც ანალიზში არ იყო განხილული.

0.5 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით.

0 ქულა - სტუდენტი არ პასუხობს ან პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის.

დამატებითი შეკითხვებზე პასუხი - 2 ქულა:

2 ქულა - დამატებითი შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს; პასუხებში მიუთითებს ნორმაზე ან კაზუსის ფაქტზე.

1 ქულა - დამატებითი შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს.

0 ქულა - სტუდენტი არ პასუხობს ან პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის.

ზეპირი გადმოცემა - 1 ქულა:

1 ქულა - იყენებს სწორ იურიდიულ ტერმინოლოგიას; ეტევა დადგენილ რეგლამენტში.

0.5 ქულა - იყენებს სწორ იურიდიულ ტერმინოლოგიას.

0 ქულა - სტუდენტი არ პასუხობს ან პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის.

4.3. -- 5 ქულიანი კაზუსის ზეპირი განხილვის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - სწორად ასახელებს სამართლებრივ საკითხს; ასახელებს შესაბამის ნორმას (აქტი, მუხლი); ნორმის წინაპირობებს უსადაგებს კაზუსის კონკრეტულ ფაქტებს; აკეთებს დასკვნას, რომელიც გამომდინარეობს ანალიზიდან; დამატებითი შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს.

4 ქულა - სწორად ასახელებს სამართლებრივ საკითხს; ასახელებს შესაბამის ნორმას (აქტი, მუხლი); ნორმის წინაპირობებს უსადაგებს კაზუსის კონკრეტულ ფაქტებს; აკეთებს დასკვნას, რომელიც გამომდინარეობს ანალიზიდან.

3 ქულა - სწორად ასახელებს სამართლებრივ საკითხს; ასახელებს შესაბამის ნორმას (აქტი, მუხლი); ნორმის წინაპირობებს უსადაგებს კაზუსის კონკრეტულ ფაქტებს.

2 ქულა - სწორად ასახელებს სამართლებრივ საკითხს; ასახელებს შესაბამის ნორმას (აქტი, მუხლი).

1 ქულა - სწორად ასახელებს სამართლებრივ საკითხს.

0 ქულა - სტუდენტი არ პასუხობს ან პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის.

4.4. -- 4 ქულიანი კაზუსის ზეპირი განხილვის შეფასების კრიტერიუმებია:

4 ქულა - სწორად ასახელებს სამართლებრივ საკითხს; ასახელებს შესაბამის ნორმას (აქტი, მუხლი); ნორმის წინაპირობებს უსადაგებს კაზუსის კონკრეტულ ფაქტებს; აკეთებს დასკვნას, რომელიც გამომდინარეობს ანალიზიდან.

3 ქულა - სწორად ასახელებს სამართლებრივ საკითხს; ასახელებს შესაბამის ნორმას (აქტი, მუხლი); ნორმის წინაპირობებს უსადაგებს კაზუსის კონკრეტულ ფაქტებს.

2 ქულა - სწორად ასახელებს სამართლებრივ საკითხს; ასახელებს შესაბამის ნორმას (აქტი, მუხლი).

1 ქულა - სწორად ასახელებს სამართლებრივ საკითხს.

0 ქულა - სტუდენტი არ პასუხობს ან პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის.

თავი III. ზეპირი გამოკითხვა, აქტივობა, დისკუსია, დებატები და პრეზენტაცია

5. სტუდენტის ზეპირი გამოკითხვა/ აქტივობა შეიძლება შეფასდეს 3, 2, 1 ან 0.5 ქულით.

5.1. -- 3 ქულიანი ზეპირი გამოკითხვის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:

5.0 ქულა - პასუხი სრულყოფილია, სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. იყენებს შესაბამის პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას, მისი მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. პასუხი კონკრეტულია და ზუსტად ასახავს დასმული კითხვის შინაარსს.

2.0 ქულა - პასუხი სწორია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას; მისი მსჯელობა ლოგიკურია, თუმცა არათანმიმდევრული. მცირედით სცდება დასმული კითხვის შინაარსს.

1.0 ქულა - პასუხი დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტი ფრაგმენტულად ფლობს საკითხს. სრულად ვერ იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. მსჯელობისას სცდება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0.5 ქულა - პასუხი ხარვეზულია, უშვებს ფაქტობრივ შეცდომებს. სტუდენტს აქვს ზოგადი წარმოდგენა, მაგრამ სათანადოდ ვერ აყალიბებს საკითხს. ვერ იყენებს პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. პასუხი არ შეესაბამება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0 ქულა - პასუხი არ აქვს ან პასუხი არასწორია.

5.2. -- 2 ქულიანი ზეპირი გამოკითხვის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:

2.0 ქულა - პასუხი სრულყოფილია, სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. იყენებს შესაბამის პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას, მისი მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. პასუხი კონკრეტულია და ზუსტად ასახავს დასმული კითხვის შინაარსს.

1.5 ქულა - პასუხი სწორია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას; მისი მსჯელობა ლოგიკურია, თუმცა არათანმიმდევრული. მცირედით სცდება დასმული კითხვის შინაარსს.

1.0 ქულა - პასუხი დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტი ფრაგმენტულად ფლობს საკითხს. სრულად ვერ იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. მსჯელობისას სცდება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0.5 ქულა - პასუხი ხარვეზულია, უშვებს ფაქტობრივ შეცდომებს. სტუდენტს აქვს ზოგადი წარმოდგენა, მაგრამ სათანადოდ ვერ აყალიბებს საკითხს. ვერ იყენებს პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. პასუხი არ შეესაბამება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0 ქულა - პასუხი არ აქვს ან პასუხი არასწორია.

5.3. -- 1 ქულიანი ზეპირი გამოკითხვის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:

1.0 ქულა - პასუხი სრულყოფილია, სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. იყენებს შესაბამის პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას, მისი მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. პასუხი კონკრეტულია და ზუსტად ასახავს დასმული კითხვის შინაარსს.

0.5 ქულა - პასუხი დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტი ფრაგმენტულად ფლობს საკითხს. სრულად ვერ იყენებს სათანადო პროფესიულ ტერმინოლოგიას/დარგობრივ ენას. მსჯელობისას სცდება დასმული შეკითხვის შინაარსს.

0 ქულა - პასუხი არ აქვს ან პასუხი არასწორია.

5.4. -- 0.5 ქულიანი ზეპირი გამოკითხვის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:

0.5 ქულა - პასუხი სწორია, პირდაპირ პასუხობს დასმულ კითხვას და მასში გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინი ან მითითებულია შესაბამისი ნორმა.

0 ქულა - პასუხი არ აქვს, პასუხი არასწორია ან არ პასუხობს დასმულ კითხვას.

6. სტუდენტის დისკუსია/დებატებში მონაწილეობა /აქტივობა შეიძლება შეფასდეს 5,4, 3, 2 ან 1 ქულით.

6.1. -- 5 ქულიანი დისკუსია/დებატებში მონაწილეობის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:

5.0 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. მსჯელობისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ძლიერი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის. აქვს პრობლემის დანახვის უნარი.

6.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თვითდაჯერებულია. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.

3.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი მეტნაკლებად გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს მწირი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თუმცა აკლია თვითდაჯერება. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.

2.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. მის მსჯელობაში არის მცირედი ფაქტობრივი შეცდომები. სუსტად, თუმცა იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი მწირია და ზოგჯერ არალოგიკური. მეტყველებს გაუბედავად და ოდნავ გაუგებრად.

1 ქულა - იშვიათად მონაწილეობს დისკუსიაში. არგუმენტები სუსტი და ხშირად ალოგიკურია. მსჯელობა სუსტია - ნაწილობრივ გაუმართავია. ტერმინოლოგია / დარგობრივი ენა საკმაოდ მწირია. მსჯელობს ფრაგმენტულად. არ აქვს შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გაუგებრად.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

6.2. -- 4 ქულიანი დისკუსია/დებატებში მონაწილეობის/აქტივობის შეფასების კრიტერიუმებია:

6.0 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. მსჯელობისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ძლიერი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის. აქვს პრობლემის დანახვის უნარი.

3.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თვითდაჯერებულია. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.

2.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი მეტნაკლებად გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს მწირი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თუმცა აკლია თვითდაჯერება. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.

1.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. მის მსჯელობაში არის მცირედი ფაქტობრივი შეცდომები.

შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის. აქვს პრობლემის დანახვის უნარი.

0.5 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. მის მსჯელობაში არის მცირედი ფაქტობრივი შეცდომები. სუსტად, თუმცა იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი მწირია. მეტყველებს გაუბედავად და ოდნავ გაუგებარად.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

7. დებატები (კონფერენცია, ფორუმი, მრგვალი მაგიდა) ფასდება 20 ან 10 ქულით.

7.1. -- 20 ქულიანი დებატების შეფასების კრიტერიუმებია:

თეორიული მასალის ცოდნა; მსჯელობისა და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია; შეკამათების და საკუთარი პოზიციის დაცვის უნარი; პრობლემის ხედვა და ადეკვატური რეაგირების უნარი.

თეორიული მასალის ცოდნა - 5 ქულა:

5.0 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

4.0 ქულა - სტუდენტი კარგად ფლობს თეორიულ მასალას;

3.0 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას;

2.0 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

1.0 ქულა - სტუდენტი ფაქტობრივად არ ფლობს თეორიულ მასალას. გადმოსცემს საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეულ ფრაგმენტებს.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

მსჯელობისა და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია - 5 ქულა:

5.0 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართული და სრულყოფილია. იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას.

4.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას.

3.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი მეტნაკლებად გამართულია. იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას.

2.0 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. ტერმინოლოგია / დარგობრივი ენა საკმაოდ მწირია.

1.0 ქულა - იშვიათად მონაწილეობს დისკუსიაში. არგუმენტები სუსტი და ხშირად ალოგიკურია. მსჯელობა სუსტია - ნაწილობრივ გაუმართავია. არ იყენებს ტერმინოლოგიას / დარგობრივ ენას.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

შეკამათების და საკუთარი პოზიციის დაცვის უნარი - 5 ქულა:

5.0 ქულა - აქვს ძლიერი ლოგიკური შეკამათების/ შეწინააღმდეგების და საკუთარი პოზიციის მაქსიმალურად დაცვის უნარი.

4.0 ქულა - აქვს დამაკმაყოფილებელი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თვითდაჯერებულია.

3.0 ქულა - აქვს მწირი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. აკლია თვითდაჯერება.

2.0 ქულა - შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი მწირია და ზოგჯერ არალოგიკური. აკლია თვითდაჯერება და მეტყველებს გაუბედავად.

1.0 ქულა - ფაქტობრივად არ აქვს შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გაუგებრად.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

პრობლემის ხედვა და ადეკვატური რეაგირების უნარი - 5 ქულა:

5.0 ქულა - სრულყოფილად ხედავს პრობლემას და სწრაფად და ადეკვატურად რეაგირებს მასზე;
4.0 ქულა - ხედავს პრობლემას და ადეკვატურად რეაგირებს მასზე;
3.0 ქულა - ხედავს პრობლემას, თუმცა უჭირს მასზე რეაგირება;
2.0 ქულა - ცუდად ხედავს პრობლემას და ფაქტობრივად ვერ რეაგირებს მასზე;
1.0 ქულა - ფაქტობრივად ვერ ხედავს პრობლემას და ამიტომ ვერ რეაგირებს მასზე;
0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

7.2. -- 10 ქულიანი დებატების შეფასების კრიტერიუმებია:

9-10 ქულა - აქტიურად მონაწილეობს დისკუსიაში. სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას. აქვს თამამად მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია. მსჯელობისას იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ძლიერი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის. აქვს პრობლემის დანახვის უნარი.

7-8 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. კარგად ფლობს თეორიულ მასალას. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თვითდაჯერებულია. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.

5-6 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას. აქვს მსჯელობის და საკუთარი აზრის არგუმენტირების უნარი, ამავდროულად ეს მსჯელობა და აზრი მეტნაკლებად გამართულია, იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. აქვს მწირი ლოგიკური შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. თუმცა აკლია თვითდაჯერება. მეტყველებს გამართული ენით, რაც გასაგებია აუდიტორიისთვის.

3-4 ქულა - მონაწილეობს დისკუსიაში. ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას. მოჰყავს არგუმენტები, თუმცა არ არის თვითდაჯერებული და დარწმუნებული აზრის სისწორეში. მის მსჯელობაში არის მცირედი ფაქტობრივი შეცდომები. სუსტად, თუმცა იყენებს დარგობრივ ენას/პროფესიულ ტერმინოლოგიას. შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი მწირია და ზოგჯერ არალოგიკური. მეტყველებს გაუბედავად და ოდნავ გაუგებრად.

1-2 ქულა - იშვიათად მონაწილეობს დისკუსიაში. ფაქტობრივად არ ფლობს თეორიულ მასალას. არგუმენტები სუსტი და ხშირად ალოგიკურია. მსჯელობა სუსტია - ნაწილობრივ გაუმართავია. ტერმინოლოგია / დარგობრივი ენა საკმაოდ მწირია. მსჯელობს ფრაგმენტულად. არ აქვს შეკამათების და შეწინააღმდეგების უნარი. მეტყველებს გაუგებრად.

0 ქულა - არ მონაწილეობს დისკუსიაში.

8. პრეზენტაციის დავალება შეიძლება შეფასდეს 10 ქულით.

8.1. -- 10 ქულიანი პრეზენტაციის შეფასების კრიტერიუმებია:

(პრეზენტაციის შინაარსი; სტრუქტურა და საპრეზენტაციო მასალა; ზეპირი გადმოცემა; შეკითხვებზე პასუხი)

პრეზენტაციის შინაარსი - 4 ქულა:

4 ქულა - პრეზენტაციის თემა და მიზანი დასახელებულია პირველ წუთში; წარმოდგენილია არანაკლებ 2 ძირითადი სამართლებრივი არგუმენტი ან პოზიცია, ნორმის ან წყაროს მითითებით; მოყვანილია არანაკლებ 1 მაგალითი (საქმე, სასამართლო პრაქტიკა ან ფაქტობრივი სიტუაცია); პრეზენტაცია სრულდება დასკვნით/შეჯამებით.

3 ქულა - პრეზენტაციის თემა და მიზანი დასახელებულია პირველ წუთში; წარმოდგენილია არანაკლებ 2 ძირითადი სამართლებრივი არგუმენტი ან პოზიცია, ნორმის ან წყაროს მითითებით; მოყვანილია არანაკლებ 1 მაგალითი (საქმე, სასამართლო პრაქტიკა ან ფაქტობრივი სიტუაცია).

2 ქულა - პრეზენტაციის თემა და მიზანი დასახელებულია პირველ წუთში; წარმოდგენილია არანაკლებ 2 ძირითადი სამართლებრივი არგუმენტი ან პოზიცია, ნორმის ან წყაროს მითითებით.

1 ქულა - პრეზენტაციის თემა და მიზანი დასახელებულია პირველ წუთში.

0 ქულა - პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სტრუქტურა და საპრეზენტაციო მასალა - 2 ქულა:

2 ქულა - საპრეზენტაციო მასალაზე (სლაიდებზე) მითითებულია გამოყენებული წყაროები; თითოეულ სლაიდზე არაუმეტეს 40 სიტყვაა.

1 ქულა - საპრეზენტაციო მასალაზე (სლაიდებზე) მითითებულია გამოყენებული წყაროები.

0 ქულა - პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ზეპირი გადმოცემა - 2 ქულა:

2 ქულა - პრეზენტაცია ეტევა დადგენილ რეგლამენტში; პრეზენტაცია გადმოცემულია ჩანაწერის კითხვის გარეშე, სწორი იურიდიული ტერმინოლოგიით.

1 ქულა - პრეზენტაცია ეტევა დადგენილ რეგლამენტში.

0 ქულა - პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შეკითხვებზე პასუხი - 2 ქულა:

2 ქულა - შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს; პასუხებში მიუთითებს ნორმაზე, წყაროზე ან ფაქტზე.

1 ქულა - შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს.

0 ქულა - პრეზენტაცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

თავი IV. რეფერატი და ესე

9. სწავლების პირველ საფეხურზე - ბაკალავრიატში, საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე შეიძლება შეფასდეს მხოლოდ წერითი კრიტერიუმებით ან წერითი და ზეპირი კრიტერიუმებით. საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე შეიძლება შეფასდეს 5, 10 ან 20 ქულით.

9.1. ბაკალავრიატში 5 ქულიანი საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე ფასდება მხოლოდ წერითი კრიტერიუმებით. შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ არის ჩამოყალიბებული და სრულად ემთხვევა სქოლიოებში გამოყენებულ ლიტერატურას. თემის ყველა რეკვიზიტი ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი ან სხვა). სრულყოფილად გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა, პრობლემატიკა, თემის დამუშავებისას გამოყენებული მეთოდი. შინაარსი ზუსტად პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. მოძიებული და გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის ფარგლებში სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა და ამავედროულად სხვა ოფიციალური წყაროები.

4 ქულა - თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ არის ჩამოყალიბებული. თემის რეკვიზიტები ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკურია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სათანადო ლიტერატურა.

3 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს, თუმცა არასრულყოფილია. მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

2 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და

ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

9.2. ბაკალავრიატში 10 ქულიანი საშინაო დავალების - რეფერატის/ესეს, რომელიც ფასდება მხოლოდ წერითი კრიტერიუმებით, შეფასების კრიტერიუმებია:

9.3. ბაკალავრიატში 10 ქულიანი საშინაო დავალების - რეფერატის/ესეს, რომელიც ფასდება წერითი (5 ქულა) და ზეპირი (5 ქულა) კრიტერიუმებით, შეფასების კრიტერიუმებია:

3 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს, თუმცა არასრულყოფილია. მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

2 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1 ქულა - თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

ზეპირი ნაწილი - 5 ქულა

5 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შემოქმედებითობა კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა სრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ეფექტურია. შესრულებული სამუშაო კარგად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

4 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი კარგია. შესრულებული სამუშაო გასაგებად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

3 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ნორმალურია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. შესრულებული სამუშაო ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია, თუმცა მწირად. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

2 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე დამაკმაყოფილებელია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე დამაკმაყოფილებელია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. შესრულებული სამუშაო დამაკმაყოფილებლად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არადამაკმაყოფილებელია. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. შემოქმედებითობა არ არის. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ძალიან მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა ფრაგმენტულია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. შესრულებული სამუშაო ახსნა არასრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამოხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

9.4. ბაკალავრიატში 20 ქულიანი საშინაო დავალების - რეფერატის/ესეს, რომელიც ფასდება წერითი (10 ქულა) და ზეპირი (10 ქულა) კრიტერიუმებით, შეფასების კრიტერიუმებია:

წერითი ნაწილი - 10 ქულა

9-10 ქულა - თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ არის ჩამოყალიბებული და სრულად ემთხვევა სქოლიოებში გამოყენებულ ლიტერატურას. თემის ყველა რეკვიზიტი ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი ან სხვა). სრულყოფილად გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა, პრობლემატიკა, თემის დამუშავებისას გამოყენებული მეთოდი. შინაარსი ზუსტად პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. მოძიებული

და გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის ფარგლებში სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა და ამავდროულად სხვა ოფიციალური წყაროები.

7-8 ქულა - თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ არის ჩამოყალიბებული. თემის რეკვიზიტები ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკურია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სათანადო ლიტერატურა.

5-6 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს, თუმცა არასრულყოფილია. მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

3-4 ქულა - თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1-2 ქულა - თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

ზეპირი ნაწილი - 10 ქულა

9-10 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შემოქმედებითობა კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა სრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ეფექტურია. შესრულებული სამუშაო კარგად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

7-8 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი კარგია. შესრულებული სამუშაო გასაგებად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

5-6 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ნორმალურია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. შესრულებული სამუშაო ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია, თუმცა მწირად. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

3-4 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე დამაკმაყოფილებელია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე დამაკმაყოფილებელია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. შესრულებული სამუშაო დამაკმაყოფილებლად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არადამაკმაყოფილებელია. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1-2 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. შემოქმედებითობა არ არის. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ძალიან მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა ფრაგმენტულია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. შესრულებული სამუშაო ახსნა არასრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამოხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

10. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე შეიძლება შეფასდეს მხოლოდ წერითი კრიტერიუმებით ან წერითი და ზეპირი კრიტერიუმებით. საშინაო დავალება - რეფერატი/ესე შეიძლება შეფასდეს 5, 10 ან 20 ქულით.

სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

3-4 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები ხარვეზულია. თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1-2 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცული არ არის. თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

10.3. მაგისტრატურაში 10 ქულიანი საშინაო დავალების - რეფერატის/ესეს, რომელიც ფასდება წერითი (5 ქულა) და ზეპირი (5 ქულა) კრიტერიუმებით, შეფასების კრიტერიუმებია:

წერითი ნაწილი - 5 ქულა

5 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცულია. თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ ჩამოყალიბებულია და სრულად ემთხვევა სქოლიოებში გამოყენებულ ლიტერატურას. თემის ყველა რეკვიზიტი ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სრულყოფილად გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა, პრობლემატიკა, თემის დამუშავებისას გამოყენებული მეთოდი ან/და სხვა. შინაარსი ზუსტად პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. მოძიებული და გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის ფარგლებში სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა და ამავდროულად სხვა ოფიციალური წყაროები.

4 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცულია. თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკურია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სათანადო ლიტერატურა.

3 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დამაკმაყოფილებელია. თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს, თუმცა არასრულყოფილია. მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

2 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები ხარვეზულია. თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცული არ არის. თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.

0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

ზეპირი ნაწილი - 5 ქულა

5 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შემოქმედებითობა კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა სრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ეფექტურია. შესრულებული სამუშაო კარგად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი

ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

4 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი კარგია. შესრულებული სამუშაო გასაგებად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

3 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ნორმალურია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. შესრულებული სამუშაო ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია, თუმცა მწირად. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

2 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე დამაკმაყოფილებელია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე დამაკმაყოფილებელია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. შესრულებული სამუშაო დამაკმაყოფილებლად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არადაამაკმაყოფილებელია. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. შემოქმედებითობა არ არის. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ძალიან მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა ფრაგმენტულია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. შესრულებული სამუშაო ახსნა არასრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამომხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

10.4. მაგისტრატურაში 20 ქულიანი საშინაო დავალების - რეფერატის/ესეს, რომელიც ფასდება წერთი (10 ქულა) და ზეპირი (10 ქულა) კრიტერიუმებით, შეფასების კრიტერიუმებია:

წერთი ნაწილი - 10 ქულა

9-10 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცულია. თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ ჩამოყალიბებულია და სრულად ემთხვევა სქოლიოებში გამოყენებულ ლიტერატურას. თემის ყველა რეკვიზიტი ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სრულყოფილად გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა, პრობლემატიკა, თემის დამუშავებისას გამოყენებული მეთოდი ან/და სხვა. შინაარსი ზუსტად პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია. სტუდენტი ზედმიწევნით ფლობს საკითხს. მოძიებული და გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის ფარგლებში სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა და ამავდროულად სხვა ოფიციალური წყაროები.

7-8 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცულია. თემის სტრუქტურა აგებულია ლოგიკურად და თანმიმდევრულად. ბიბლიოგრაფია სათანადოდ ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები ასახულია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი, ამოცანები, აქტუალობა. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ლოგიკურია. სტუდენტი კარგად ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სათანადო ლიტერატურა.

5-6 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია ჩამოყალიბებულია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს, თუმცა არასრულყოფილია. მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფლობს საკითხს. გამოყენებული აქვს სასწავლო კურსის სილაბუსში მითითებული ლიტერატურა.

3-4 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები ხარვეზულია. თემის სტრუქტურა დამაკმაყოფილებელია. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები დამაკმაყოფილებელია (თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). სუსტად არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი კარგად ვერ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა ძალიან მწირია და რიგ შემთხვევაში არაოფიციალურია.

1-2 ქულა - აკადემიური წერის სტანდარტები დაცული არ არის. თემის სტრუქტურა ქაოტურია და ალოგიკური. ბიბლიოგრაფია არასრულყოფილია. თემის რეკვიზიტები ასახული არ არის

(თავფურცელი, სარჩევი, აბრევიატურა ან სხვა). არ არის გამოკვეთილია თემის მიზანი. შინაარსი ზუსტად ვერ პასუხობს სათაურს/ქვესათაურებს. მსჯელობა ხარვეზული და ფრაგმენტულია. სტუდენტი არ ფლობს საკითხს. გამოყენებული ლიტერატურა არარელევანტურია.
0 ქულა - წერილობითი ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი.

ზეპირი ნაწილი - 10 ქულა

9-10 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე და შემოქმედებითობა კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი ნაწილი სრულყოფილია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა სრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ეფექტურია. შესრულებული სამუშაო კარგად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

7-8 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი კარგია. შესრულებული სამუშაო გასაგებად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება გამართული და გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს არგუმენტირებულ პასუხს.

5-6 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე კარგია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ნორმალურია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა კარგია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი ნორმალურია. შესრულებული სამუშაო ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებულია დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია, თუმცა მწირად. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე სცემს პასუხს.

3-4 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე დამაკმაყოფილებელია. შემოქმედებითობა მწირია. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე დამაკმაყოფილებელია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა დამაკმაყოფილებელია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი სუსტია. შესრულებული სამუშაო დამაკმაყოფილებლად ახსნილია. საკითხის გადმოცემისას გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია არადამაკმაყოფილებელია. მეტყველება გასაგებია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხის გაცემა უჭირს.

1-2 ქულა - პრეზენტაციის ვიზუალური მხარე შეუსაბამოა. შემოქმედებითობა არ არის. პრეზენტაციის შინაარსობრივი მხარე ძალიან მწირია. მასალის ცოდნა და საკითხის ფლობა ფრაგმენტულია. საკითხის გადმოცემისა და აუდიტორიასთან კომუნიკაციის დამყარების მეთოდი არაეფექტურია. შესრულებული სამუშაო ახსნა არასრულყოფილია. საკითხის გადმოცემისას არ არის გამოყენებული დარგობრივი ენა/პროფესიული ტერმინოლოგია. მეტყველება არ არის გამართული და გამომხატული აზრი გაუგებარია. აუდიტორიის შეკითხვებზე პასუხს ვერ სცემს.

0 ქულა - პრეზენტაცია საერთოდ არ არის წარმოდგენილი.

11. ანალიტიკური ესე შეიძლება შეფასდეს 20 ან 10 ქულით. ანალიტიკური ესე, რეფერატისგან განსხვავებით, არ შემოიფარგლება არსებული ლიტერატურის მიმოხილვით: სტუდენტი აყალიბებს საკუთარ თეზისს და ასაბუთებს მას არგუმენტებით, წყაროებითა და საწინააღმდეგო პოზიციის გაბათილებით.

11.1. -- 20 ქულიანი ანალიტიკური ესეს შეფასების კრიტერიუმებია:

(თეზისი; არგუმენტაცია; საწინააღმდეგო პოზიცია; წყაროები; დასკვნა; აკადემიური წერა)

თეზისი - 3 ქულა:

3 ქულა - შესავალში 1-2 წინადადებით ჩამოყალიბებულია სადავო თეზისი - პოზიცია, რომლის საწინააღმდეგო მოსაზრებაც შეიძლება არსებობდეს; თეზისი დაკავშირებულია კონკრეტულ სამართლებრივ პრობლემასთან, ნორმასთან ან ინსტიტუტთან; შესავალში წინასწარ არის დასახელებული ძირითადი არგუმენტები.

2 ქულა - შესავალში 1-2 წინადადებით ჩამოყალიბებულია სადავო თეზისი - პოზიცია, რომლის საწინააღმდეგო მოსაზრებაც შეიძლება არსებობდეს; თეზისი დაკავშირებულია კონკრეტულ სამართლებრივ პრობლემასთან, ნორმასთან ან ინსტიტუტთან.

1 ქულა - შესავალში 1-2 წინადადებით ჩამოყალიბებულია სადავო თეზისი - პოზიცია, რომლის საწინააღმდეგო მოსაზრებაც შეიძლება არსებობდეს.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

არგუმენტაცია - 6 ქულა:

6 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 3 დამოუკიდებელი არგუმენტი; თითოეული არგუმენტის აზრად იწყება ქვეთეზისით; თითოეული არგუმენტი გამყარებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინა); თითოეული არგუმენტის შემდეგ ახსნილია, როგორ ამყარებს ის თეზისს (ანალიზი და არა მხოლოდ აღწერა); არგუმენტები ერთმანეთს არ ეწინააღმდეგება; არანაკლებ 1 არგუმენტში გამოყენებულია შედარება (სხვა სამართლებრივი სისტემა, პრაქტიკა ან ნორმის წინა რედაქცია).

5 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 3 დამოუკიდებელი არგუმენტი; თითოეული არგუმენტის აზრად იწყება ქვეთეზისით; თითოეული არგუმენტი გამყარებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინა); თითოეული არგუმენტის შემდეგ ახსნილია, როგორ ამყარებს ის თეზისს (ანალიზი და არა მხოლოდ აღწერა); არგუმენტები ერთმანეთს არ ეწინააღმდეგება.

4 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 3 დამოუკიდებელი არგუმენტი; თითოეული არგუმენტის აზრად იწყება ქვეთეზისით; თითოეული არგუმენტი გამყარებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინა); თითოეული არგუმენტის შემდეგ ახსნილია, როგორ ამყარებს ის თეზისს (ანალიზი და არა მხოლოდ აღწერა).

3 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 3 დამოუკიდებელი არგუმენტი; თითოეული არგუმენტის აზრად იწყება ქვეთეზისით; თითოეული არგუმენტი გამყარებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინა).

2 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 3 დამოუკიდებელი არგუმენტი; თითოეული არგუმენტის აზრად იწყება ქვეთეზისით.

1 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 3 დამოუკიდებელი არგუმენტი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

საწინააღმდეგო პოზიცია - 3 ქულა:

3 ქულა - ჩამოყალიბებულია არანაკლებ 1 საწინააღმდეგო პოზიცია, მისი ავტორის ან წყაროს მითითებით; საწინააღმდეგო პოზიცია გაბათილებულია არგუმენტით ან მის საფუძველზე თეზისი დაზუსტებულია; მითითებულია თეზისის საზღვრები (შემთხვევები, როცა ის არ მოქმედებს).

2 ქულა - ჩამოყალიბებულია არანაკლებ 1 საწინააღმდეგო პოზიცია, მისი ავტორის ან წყაროს მითითებით; საწინააღმდეგო პოზიცია გაბათილებულია არგუმენტით ან მის საფუძველზე თეზისი დაზუსტებულია.

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია არანაკლებ 1 საწინააღმდეგო პოზიცია, მისი ავტორის ან წყაროს მითითებით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

წყაროები - 3 ქულა:

3 ქულა - გამოყენებულია არანაკლებ 5 წყარო; წყაროებს შორის არის არანაკლებ 1 პირველადი წყარო (ნორმატიული აქტი ან სასამართლო გადაწყვეტილება) და არანაკლებ 2 დოქტრინული წყარო; ბიბლიოგრაფია შეიცავს ყველა ციტირებულ წყაროს და მხოლოდ მათ.

2 ქულა - გამოყენებულია არანაკლებ 5 წყარო; წყაროებს შორის არის არანაკლებ 1 პირველადი წყარო (ნორმატიული აქტი ან სასამართლო გადაწყვეტილება) და არანაკლებ 2 დოქტრინული წყარო.

1 ქულა - გამოყენებულია არანაკლებ 5 წყარო.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა - 2 ქულა:

2 ქულა - დასკვნა აჯამებს არგუმენტებს და პირდაპირ უბრუნდება თეზისს; დასკვნა არ შეიცავს ახალ არგუმენტს და აყალიბებს შედეგს ან რეკომენდაციას.

1 ქულა - დასკვნა აჯამებს არგუმენტებს და პირდაპირ უბრუნდება თეზისს.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

აკადემიური წერა - 3 ქულა:

3 ქულა - ყველა ციტატა და პარაფრაზი მითითებულია წყაროზე ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა; ნაშრომი არ აღემატება სილაბუსით დადგენილ მოცულობას.

2 ქულა - ყველა ციტატა და პარაფრაზი მითითებულია წყაროზე ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - ყველა ციტატა და პარაფრაზი მითითებულია წყაროზე ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

11.2. -- 10 ქულიანი ანალიტიკური ესეს შეფასების კრიტერიუმებია:

(თეზისი; არგუმენტაცია; საწინააღმდეგო პოზიცია; წყაროები; დასკვნა; აკადემიური წერა)

თეზისი - 2 ქულა:

2 ქულა - შესავალში 1-2 წინადადებით ჩამოყალიბებულია სადავო თეზისი - პოზიცია, რომლის საწინააღმდეგო მოსაზრებაც შეიძლება არსებობდეს; თეზისი დაკავშირებულია კონკრეტულ სამართლებრივ პრობლემასთან, ნორმასთან ან ინსტიტუტთან.

1 ქულა - შესავალში 1-2 წინადადებით ჩამოყალიბებულია სადავო თეზისი - პოზიცია, რომლის საწინააღმდეგო მოსაზრებაც შეიძლება არსებობდეს.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

არგუმენტაცია - 3 ქულა:

3 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 2 დამოუკიდებელი არგუმენტი; თითოეული არგუმენტი გამყარებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინა); თითოეული არგუმენტის შემდეგ ახსნილია, როგორ ამყარებს ის თეზისს (ანალიზი და არა მხოლოდ აღწერა).

2 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 2 დამოუკიდებელი არგუმენტი; თითოეული არგუმენტი გამყარებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინა).

1 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 2 დამოუკიდებელი არგუმენტი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

საწინააღმდეგო პოზიცია - 1 ქულა:

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია არანაკლებ 1 საწინააღმდეგო პოზიცია, მისი ავტორის ან წყაროს მითითებით; საწინააღმდეგო პოზიცია გაბათილებულია არგუმენტით ან მის საფუძველზე თეზისი დაზუსტებულია.

0.5 ქულა - ჩამოყალიბებულია არანაკლებ 1 საწინააღმდეგო პოზიცია, მისი ავტორის ან წყაროს მითითებით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

წყაროები - 1 ქულა:

1 ქულა - გამოყენებულია არანაკლებ 3 წყარო, მათ შორის არანაკლებ 1 პირველადი წყარო; ბიბლიოგრაფია შეიცავს ყველა ციტირებულ წყაროს და მხოლოდ მათ.

0.5 ქულა - გამოყენებულია არანაკლებ 3 წყარო, მათ შორის არანაკლებ 1 პირველადი წყარო.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა - 1 ქულა:

1 ქულა - დასკვნა აჯამებს არგუმენტებს და პირდაპირ უბრუნდება თეზისს; დასკვნა არ შეიცავს ახალ არგუმენტს და აყალიბებს შედეგს ან რეკომენდაციას.

0.5 ქულა - დასკვნა აჯამებს არგუმენტებს და პირდაპირ უბრუნდება თეზისს.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

აკადემიური წერა - 2 ქულა:

2 ქულა - ყველა ციტატა და პარაფრაზი მითითებულია წყაროზე ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა და ნაშრომი არ აღემატება სილაბუსით დადგენილ მოცულობას.

1 ქულა - ყველა ციტატა და პარაფრაზი მითითებულია წყაროზე ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

12. აღწერილობითი ესე შეიძლება შეფასდეს 20 ან 10 ქულით. აღწერილობითი ესე მიზნად ისახავს სამართლებრივი ინსტიტუტის, მოვლენის ან პროცესის ზუსტ, სრულ და სტრუქტურირებულ აღწერას; ის არ მოითხოვს საკუთარი თეზისის დასაბუთებას, თუმცა, რეფერატისგან განსხვავებით, აგებულია აღწერის მკაფიო პრინციპზე და ეყრდნობა პირველად წყაროებს.

12.1. -- 20 ქულიანი აღწერილობითი ესეს შეფასების კრიტერიუმებია:

(თემა და ფარგლები; შინაარსის სისრულე; სიზუსტე; წყაროები; სტრუქტურა; დასკვნა და აკადემიური წერა)

თემა და ფარგლები - 3 ქულა:

3 ქულა - შესავალში განსაზღვრულია აღწერის საგანი (ინსტიტუტი, მოვლენა ან პროცესი); მითითებულია აღწერის ფარგლები (პერიოდი, იურისდიქცია, ასპექტები); შესავალში მოცემულია ესეს სტრუქტურა.

2 ქულა - შესავალში განსაზღვრულია აღწერის საგანი (ინსტიტუტი, მოვლენა ან პროცესი); მითითებულია აღწერის ფარგლები (პერიოდი, იურისდიქცია, ასპექტები).

1 ქულა - შესავალში განსაზღვრულია აღწერის საგანი (ინსტიტუტი, მოვლენა ან პროცესი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შინაარსის სისრულე - 5 ქულა:

5 ქულა - აღწერილია საგნის ყველა ის ძირითადი ელემენტი, რომელსაც თემა მოითხოვს; განმარტებულია ყველა ძირითადი ცნება; მითითებულია სამართლებრივი საფუძველი (ნორმატიული აქტი და მუხლი); მოყვანილია არანაკლებ 1 კონკრეტული მაგალითი (საქმე, მოვლენა ან პრაქტიკა); აღწერა მიჰყვება ერთ მკაფიო პრინციპს (ქრონოლოგიური, სტრუქტურული ან თემატური).

4 ქულა - აღწერილია საგნის ყველა ის ძირითადი ელემენტი, რომელსაც თემა მოითხოვს; განმარტებულია ყველა ძირითადი ცნება; მითითებულია სამართლებრივი საფუძველი (ნორმატიული აქტი და მუხლი); მოყვანილია არანაკლებ 1 კონკრეტული მაგალითი (საქმე, მოვლენა ან პრაქტიკა).

3 ქულა - აღწერილია საგნის ყველა ის ძირითადი ელემენტი, რომელსაც თემა მოითხოვს; განმარტებულია ყველა ძირითადი ცნება; მითითებულია სამართლებრივი საფუძველი (ნორმატიული აქტი და მუხლი).

2 ქულა - აღწერილია საგნის ყველა ის ძირითადი ელემენტი, რომელსაც თემა მოითხოვს; განმარტებულია ყველა ძირითადი ცნება.

1 ქულა - აღწერილია საგნის ყველა ის ძირითადი ელემენტი, რომელსაც თემა მოითხოვს.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სიზუსტე - 4 ქულა:

4 ქულა - ფაქტები, თარიღები და სახელწოდებები სწორია (დაშვებულია არაუმეტეს 1 ფაქტობრივი შეცდომისა); ნორმები მითითებულია მოქმედი რედაქციით ან, ისტორიული აღწერისას, შესაბამისი პერიოდის რედაქციით; ცნებები გამოყენებულია კანონისა და დოქტრინის შესაბამისად; ავტორის შეფასება, ასეთის არსებობისას, აშკარად არის გამიჯნული აღწერისგან.

3 ქულა - ფაქტები, თარიღები და სახელწოდებები სწორია (დაშვებულია არაუმეტეს 1 ფაქტობრივი შეცდომისა); ნორმები მითითებულია მოქმედი რედაქციით ან, ისტორიული აღწერისას, შესაბამისი პერიოდის რედაქციით; ცნებები გამოყენებულია კანონისა და დოქტრინის შესაბამისად.

2 ქულა - ფაქტები, თარიღები და სახელწოდებები სწორია (დაშვებულია არაუმეტეს 1 ფაქტობრივი შეცდომისა); ნორმები მითითებულია მოქმედი რედაქციით ან, ისტორიული აღწერისას, შესაბამისი პერიოდის რედაქციით.

1 ქულა - ფაქტები, თარიღები და სახელწოდებები სწორია (დაშვებულია არაუმეტეს 1 ფაქტობრივი შეცდომისა).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

წყაროები - 3 ქულა:

3 ქულა - გამოყენებულია არანაკლებ 4 წყარო; წყაროებს შორის არის არანაკლებ 1 პირველადი წყარო (ნორმატიული აქტი ან სასამართლო გადაწყვეტილება); ბიბლიოგრაფია შეიცავს ყველა ციტირებულ წყაროს და მხოლოდ მათ.

2 ქულა - გამოყენებულია არანაკლებ 4 წყარო; წყაროებს შორის არის არანაკლებ 1 პირველადი წყარო (ნორმატიული აქტი ან სასამართლო გადაწყვეტილება).

1 ქულა - გამოყენებულია არანაკლებ 4 წყარო.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სტრუქტურა - 2 ქულა:

2 ქულა - ესე შედგება შესავლის, ძირითადი ნაწილისა და დასკვნისგან; თითოეული აბზაცი ეხება ერთ ასპექტს.

1 ქულა - ესე შედგება შესავლის, ძირითადი ნაწილისა და დასკვნისგან.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა და აკადემიური წერა - 3 ქულა:

3 ქულა - დასკვნა აჯამებს აღწერილ ძირითად ელემენტებს ახალი ინფორმაციის დამატების გარეშე; ყველა ციტატა და პარაფრაზი მითითებულია წყაროზე ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა და ნაშრომი არ აღემატება სილაბუსით დადგენილ მოცულობას.

2 ქულა - დასკვნა აჯამებს აღწერილ ძირითად ელემენტებს ახალი ინფორმაციის დამატების გარეშე; ყველა ციტატა და პარაფრაზი მითითებულია წყაროზე ერთიანი სტილით.

1 ქულა - დასკვნა აჯამებს აღწერილ ძირითად ელემენტებს ახალი ინფორმაციის დამატების გარეშე.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

12.2. -- 10 ქულიანი აღწერილობითი ესეს შეფასების კრიტერიუმებია:

(თემა და ფარგლები; შინაარსის სისრულე; სიზუსტე; წყაროები; სტრუქტურა; აკადემიური წერა)

თემა და ფარგლები - 1 ქულა:

1 ქულა - შესავალში განსაზღვრულია აღწერის საგანი (ინსტიტუტი, მოვლენა ან პროცესი); მითითებულია აღწერის ფარგლები (პერიოდი, იურისდიქცია, ასპექტები).

0.5 ქულა - შესავალში განსაზღვრულია აღწერის საგანი (ინსტიტუტი, მოვლენა ან პროცესი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შინაარსის სისრულე - 3 ქულა:

3 ქულა - აღწერილია საგნის ყველა ის ძირითადი ელემენტი, რომელსაც თემა მოითხოვს; მითითებულია სამართლებრივი საფუძველი (ნორმატიული აქტი და მუხლი); მოყვანილია არანაკლებ 1 კონკრეტული მაგალითი (საქმე, მოვლენა ან პრაქტიკა).

2 ქულა - აღწერილია საგნის ყველა ის ძირითადი ელემენტი, რომელსაც თემა მოითხოვს; მითითებულია სამართლებრივი საფუძველი (ნორმატიული აქტი და მუხლი).

1 ქულა - აღწერილია საგნის ყველა ის ძირითადი ელემენტი, რომელსაც თემა მოითხოვს.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სიზუსტე - 2 ქულა:

2 ქულა - ფაქტები, თარიღები და სახელწოდებები სწორია (დაშვებულია არაუმეტეს 1 ფაქტობრივი შეცდომისა); ცნებები გამოყენებულია კანონისა და დოქტრინის შესაბამისად.

1 ქულა - ფაქტები, თარიღები და სახელწოდებები სწორია (დაშვებულია არაუმეტეს 1 ფაქტობრივი შეცდომისა).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

წყაროები - 1 ქულა:

1 ქულა - გამოყენებულია არანაკლებ 3 წყარო, მათ შორის არანაკლებ 1 პირველადი წყარო; ბიბლიოგრაფია შეიცავს ყველა ციტირებულ წყაროს და მხოლოდ მათ.

0.5 ქულა - გამოყენებულია არანაკლებ 3 წყარო, მათ შორის არანაკლებ 1 პირველადი წყარო.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სტრუქტურა - 1 ქულა:

1 ქულა - ესე შედგება შესავლის, ძირითადი ნაწილისა და დასკვნისგან; თითოეული აბზაცი ეხება ერთ ასპექტს.

0.5 ქულა - ესე შედგება შესავლის, ძირითადი ნაწილისა და დასკვნისგან.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

აკადემიური წერა - 2 ქულა:

2 ქულა - ყველა ციტატა და პარაფრაზი მითითებულია წყაროზე ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა და ნაშრომი არ აღემატება სილაბუსით დადგენილ მოცულობას.

1 ქულა - ყველა ციტატა და პარაფრაზი მითითებულია წყაროზე ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

თავი V. სამართლებრივი ანალიზი (ნორმა, სამართლებრივი წყარო, სასამართლო გადაწყვეტილება, სამართლებრივი დოკუმენტი)

13. ნორმის ანალიზი ფასდება 5, 4, 3 ან 2 ქულით.

13.1. -- 5 ქულიანი ნორმის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, აქვს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარი.

4 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, საკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, თუმცა არასაკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

2 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაცია;

1 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, ფაქტობრივად ვერ ახორციელებს ნორმის ინტერპრეტაციას;

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

13.2. -- 4 ქულიანი ნორმის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

4.0 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, აქვს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარი.

3.0 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, საკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

2.0 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, თუმცა არასაკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

1.0 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაცია;

0.5 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, ფაქტობრივად ვერ ახორციელებს ნორმის ინტერპრეტაციას;

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

13.3. -- 3 ქულიანი ნორმის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

3.0 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, აქვს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარი.

2.0 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, საკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

1.5 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, თუმცა არასაკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

1.0 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაცია;

0.5 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, ფაქტობრივად ვერ ახორციელებს ნორმის ინტერპრეტაციას;

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

13.4. -- 2 ქულიანი ნორმის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

2.0 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, აქვს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარი.

1.5 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, საკმარისად აქვს განვითარებული სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი;

1.0 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაცია;

0.5 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს თეორიულ მასალას, ფაქტობრივად ვერ ახორციელებს ნორმის ინტერპრეტაციას;

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

14. სამართლებრივი წყაროს (ნორმატიული აქტის, საერთაშორისო ხელშეკრულების, ცალკეული ნორმის) ანალიზის დაგეგმვა შეიძლება შეფასდეს 15, 10 ან 5 ქულით.

14.1. -- 15 ქულიანი სამართლებრივი წყაროს ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

(წყაროს იდენტიფიცირება; შინაარსის ანალიზი; ნორმის განმარტება; სისტემური კავშირი; სასამართლო პრაქტიკა და დოქტრინა; კრიტიკული შეფასება; ციტირება და ენა)

წყაროს იდენტიფიცირება - 2 ქულა:

2 ქულა - განსაზღვრულია წყაროს სახე და ადგილი ნორმატიული აქტების იერარქიაში; მითითებულია მიღების/ძალაში შესვლის თარიღი, მოქმედი რედაქცია და მოქმედების სფერო.

1 ქულა - განსაზღვრულია წყაროს სახე და ადგილი ნორმატიული აქტების იერარქიაში.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შინაარსის ანალიზი - 3 ქულა:

3 ქულა - გადმოცემულია წყაროს ძირითადი დებულებები; გაანალიზებულია ნორმის სტრუქტურა (ჰიპოთეზა, დისპოზიცია, სანქცია); განსაზღვრულია რეგულირების მიზანი.

2 ქულა - გადმოცემულია წყაროს ძირითადი დებულებები; გაანალიზებულია ნორმის სტრუქტურა (ჰიპოთეზა, დისპოზიცია, სანქცია).

1 ქულა - გადმოცემულია წყაროს ძირითადი დებულებები.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ნორმის განმარტება - 3 ქულა:

3 ქულა - დასახელებული და გამოყენებულია განმარტების არანაკლებ ორი მეთოდი; სხვადასხვა მეთოდით მიღებული შედეგები ერთმანეთთან შედარებულია; განმარტების შედეგი ჩამოყალიბებულია მკაფიოდ.

2 ქულა - დასახელებული და გამოყენებულია განმარტების არანაკლებ ორი მეთოდი; სხვადასხვა მეთოდით მიღებული შედეგები ერთმანეთთან შედარებულია.

1 ქულა - დასახელებული და გამოყენებულია განმარტების არანაკლებ ორი მეთოდი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სისტემური კავშირი - 2 ქულა:

2 ქულა - მითითებულია არანაკლებ 1 დაკავშირებული ნორმა და ახსნილია მათი ურთიერთმიმართება; შემოწმებულია წყაროს შესაბამისობა უფრო მაღალი იურიდიული ძალის აქტთან (კონსტიტუცია, საერთაშორისო ხელშეკრულება).

1 ქულა - მითითებულია არანაკლებ 1 დაკავშირებული ნორმა და ახსნილია მათი ურთიერთმიმართება.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სასამართლო პრაქტიკა და დოქტრინა - 2 ქულა:

2 ქულა - მოყვანილია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით; მოყვანილია არანაკლებ 1 დოქტრინული წყარო გვერდის მითითებით.

1 ქულა - მოყვანილია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კრიტიკული შეფასება - 2 ქულა:

2 ქულა - გამოვლენილია არანაკლებ 1 ხარვეზი, ბუნდოვანება ან წინააღმდეგობა და ის დასაბუთებულია არგუმენტით; შემოთავაზებულია კონკრეტული გამოსავალი (ნორმის ახალი რედაქცია ან განმარტება).

1 ქულა - გამოვლენილია არანაკლებ 1 ხარვეზი, ბუნდოვანება ან წინააღმდეგობა და ის დასაბუთებულია არგუმენტით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ციტირება და ენა - 1 ქულა:

1 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0.5 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

14.2. -- 10 ქულიანი სამართლებრივი წყაროს ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

(წყაროს იდენტიფიცირება; შინაარსის ანალიზი; ნორმის განმარტება; სისტემური კავშირი; კრიტიკული შეფასება; ციტირება და ენა)

წყაროს იდენტიფიცირება - 2 ქულა:

2 ქულა - განსაზღვრულია წყაროს სახე და ადგილი ნორმატიული აქტების იერარქიაში; მითითებულია მიღების/ძალაში შესვლის თარიღი, მოქმედი რედაქცია და მოქმედების სფერო.

1 ქულა - განსაზღვრულია წყაროს სახე და ადგილი ნორმატიული აქტების იერარქიაში.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შინაარსის ანალიზი - 2 ქულა:

2 ქულა - გადმოცემულია წყაროს ძირითადი დებულებები; გაანალიზებულია ნორმის სტრუქტურა (ჰიპოთეზა, დისპოზიცია, სანქცია).

1 ქულა - გადმოცემულია წყაროს ძირითადი დებულებები.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ნორმის განმარტება - 2 ქულა:

2 ქულა - დასახელებული და გამოყენებულია განმარტების არანაკლებ ერთი მეთოდი (გრამატიკული, სისტემური, ისტორიული, ტელეოლოგიური); განმარტების შედეგი ჩამოყალიბებულია მკაფიოდ.

1 ქულა - დასახელებული და გამოყენებულია განმარტების არანაკლებ ერთი მეთოდი (გრამატიკული, სისტემური, ისტორიული, ტელეოლოგიური).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სისტემური კავშირი - 2 ქულა:

2 ქულა - მითითებულია არანაკლებ 1 დაკავშირებული ნორმა და ახსნილია მათი ურთიერთმიმართება; შემოწმებულია წყაროს შესაბამისობა უფრო მაღალი იურიდიული ძალის აქტთან (კონსტიტუცია, საერთაშორისო ხელშეკრულება).

1 ქულა - მითითებულია არანაკლებ 1 დაკავშირებული ნორმა და ახსნილია მათი ურთიერთმიმართება.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კრიტიკული შეფასება - 1 ქულა:

1 ქულა - გამოვლენილია არანაკლებ 1 ხარვეზი, ბუნდოვანება ან წინააღმდეგობა და ის დასაბუთებულია არგუმენტით; შემოთავაზებულია კონკრეტული გამოსავალი (ნორმის ახალი რედაქცია ან განმარტება).

0.5 ქულა - გამოვლენილია არანაკლებ 1 ხარვეზი, ბუნდოვანება ან წინააღმდეგობა და ის დასაბუთებულია არგუმენტით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ციტირება და ენა - 1 ქულა:

1 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0.5 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

14.3. -- 5 ქულიანი სამართლებრივი წყაროს ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - განსაზღვრულია წყაროს სახე, იერარქიაში ადგილი და მოქმედი რედაქცია; გაანალიზებულია ნორმის სტრუქტურა (ჰიპოთეზა, დისპოზიცია, სანქცია); დასახელებული და გამოყენებულია განმარტების არანაკლებ ერთი მეთოდი (გრამატიკული, სისტემური, ისტორიული, ტელეოლოგიური); მითითებულია არანაკლებ 1 დაკავშირებული ნორმა და ახსნილია მათი ურთიერთმიმართება; გამოვლენილია არანაკლებ 1 ხარვეზი ან ბუნდოვანება არგუმენტით და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება.

4 ქულა - განსაზღვრულია წყაროს სახე, იერარქიაში ადგილი და მოქმედი რედაქცია; გაანალიზებულია ნორმის სტრუქტურა (ჰიპოთეზა, დისპოზიცია, სანქცია); დასახელებული და გამოყენებულია განმარტების არანაკლებ ერთი მეთოდი (გრამატიკული, სისტემური, ისტორიული, ტელეოლოგიური); მითითებულია არანაკლებ 1 დაკავშირებული ნორმა და ახსნილია მათი ურთიერთმიმართება.

3 ქულა - განსაზღვრულია წყაროს სახე, იერარქიაში ადგილი და მოქმედი რედაქცია; გაანალიზებულია ნორმის სტრუქტურა (ჰიპოთეზა, დისპოზიცია, სანქცია); დასახელებული და გამოყენებულია განმარტების არანაკლებ ერთი მეთოდი (გრამატიკული, სისტემური, ისტორიული, ტელეოლოგიური).

2 ქულა - განსაზღვრულია წყაროს სახე, იერარქიაში ადგილი და მოქმედი რედაქცია; გაანალიზებულია ნორმის სტრუქტურა (ჰიპოთეზა, დისპოზიცია, სანქცია).

1 ქულა - განსაზღვრულია წყაროს სახე, იერარქიაში ადგილი და მოქმედი რედაქცია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

15. სასამართლო გადაწყვეტილების/პრაქტიკის ანალიზის დავალება შეიძლება შეფასდეს 15, 10 ან 5 ქულით.

15.1. -- 15 ქულიანი სასამართლო გადაწყვეტილების/პრაქტიკის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

(რეკვიზიტები და ფაქტები; სამართლებრივი საკითხი; სასამართლოს მსჯელობის ანალიზი; შედეგი; პრაქტიკასთან შედარება; კრიტიკული შეფასება; ციტირება და ენა)

რეკვიზიტები და ფაქტები - 2 ქულა:

2 ქულა - მითითებულია გადაწყვეტილების რეკვიზიტები (სასამართლო, ინსტანცია, საქმის ნომერი, თარიღი); გადმოცემულია საქმის ფაქტები და პროცესუალური ისტორია (წინა ინსტანციების შედეგები).

1 ქულა - მითითებულია გადაწყვეტილების რეკვიზიტები (სასამართლო, ინსტანცია, საქმის ნომერი, თარიღი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი საკითხი - 2 ქულა:

2 ქულა - ჩამოყალიბებულია სასამართლოს წინაშე მდგარი სამართლებრივი საკითხი; გადმოცემულია მხარეთა პოზიციები.

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია სასამართლოს წინაშე მდგარი სამართლებრივი საკითხი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სასამართლოს მსჯელობის ანალიზი - 4 ქულა:

4 ქულა - გამოყოფილია გადაწყვეტილების ძირითადი სამართლებრივი არგუმენტი (ratio decidendi); დასახელებულია სასამართლოს მიერ გამოყენებული ნორმები და ახსნილია, როგორ განმარტა ისინი სასამართლომ; ratio decidendi გამოიწნულია თანმდევ მსჯელობისგან (obiter dictum); განსხვავებული აზრის არსებობისას გაანალიზებულია მისი არგუმენტი (თუ არ არსებობს, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

3 ქულა - გამოყოფილია გადაწყვეტილების ძირითადი სამართლებრივი არგუმენტი (ratio decidendi); დასახელებულია სასამართლოს მიერ გამოყენებული ნორმები და ახსნილია, როგორ განმარტა ისინი სასამართლომ; ratio decidendi გამოიწნულია თანმდევ მსჯელობისგან (obiter dictum).

2 ქულა - გამოყოფილია გადაწყვეტილების ძირითადი სამართლებრივი არგუმენტი (ratio decidendi); დასახელებულია სასამართლოს მიერ გამოყენებული ნორმები და ახსნილია, როგორ განმარტა ისინი სასამართლომ.

1 ქულა - გამოყოფილია გადაწყვეტილების ძირითადი სამართლებრივი არგუმენტი (ratio decidendi).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შედეგი - 1 ქულა:

1 ქულა - მითითებულია საქმის შედეგი (სარეზოლუციო ნაწილი); ახსნილია გადაწყვეტილების მნიშვნელობა მომავალი პრაქტიკისთვის.

0.5 ქულა - მითითებულია საქმის შედეგი (სარეზოლუციო ნაწილი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

პრაქტიკასთან შედარება - 2 ქულა:

2 ქულა - მოყვანილია არანაკლებ 1 სხვა გადაწყვეტილება ანალოგიურ საკითხზე; ახსნილია, პრაქტიკა ერთგვაროვანია თუ განსხვავდება და რატომ.

1 ქულა - მოყვანილია არანაკლებ 1 სხვა გადაწყვეტილება ანალოგიურ საკითხზე.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კრიტიკული შეფასება - 3 ქულა:

3 ქულა - ჩამოყალიბებულია საკუთარი პოზიცია (თანხმობა/უთანხმობა) არანაკლებ 1 არგუმენტით; არგუმენტი გამყარებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, დოქტრინა ან სხვა გადაწყვეტილება); შემოთავაზებულია ალტერნატიული გადაწყვეტა ან მისი მოსალოდნელი შედეგი.

2 ქულა - ჩამოყალიბებულია საკუთარი პოზიცია (თანხმობა/უთანხმობა) არანაკლებ 1 არგუმენტით; არგუმენტი გამყარებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, დოქტრინა ან სხვა გადაწყვეტილება).

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია საკუთარი პოზიცია (თანხმობა/უთანხმობა) არანაკლებ 1 არგუმენტით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ციტირება და ენა - 1 ქულა:

1 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0.5 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

15.2. -- 10 ქულიანი სასამართლო გადაწყვეტილების/პრაქტიკის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

(რეკვიზიტები და ფაქტები; სამართლებრივი საკითხი; სასამართლოს მსჯელობის ანალიზი; შედეგი; კრიტიკული შეფასება; ციტირება და ენა)

რეკვიზიტები და ფაქტები - 2 ქულა:

2 ქულა - მითითებულია გადაწყვეტილების რეკვიზიტები (სასამართლო, ინსტანცია, საქმის ნომერი, თარიღი); გადმოცემულია საქმის ფაქტები და პროცესუალური ისტორია (წინა ინსტანციების შედეგები).

1 ქულა - მითითებულია გადაწყვეტილების რეკვიზიტები (სასამართლო, ინსტანცია, საქმის ნომერი, თარიღი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი საკითხი - 1 ქულა:

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია სასამართლოს წინაშე მდგარი სამართლებრივი საკითხი; გადმოცემულია მხარეთა პოზიციები.

0.5 ქულა - ჩამოყალიბებულია სასამართლოს წინაშე მდგარი სამართლებრივი საკითხი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სასამართლოს მსჯელობის ანალიზი - 3 ქულა:

3 ქულა - გამოყოფილია გადაწყვეტილების ძირითადი სამართლებრივი არგუმენტი (ratio decidendi); დასახელებულია სასამართლოს მიერ გამოყენებული ნორმები და ახსნილია, როგორ განმარტა ისინი სასამართლომ; ratio decidendi გამიჯნულია თანმდევ მსჯელობისგან (obiter dictum).

2 ქულა - გამოყოფილია გადაწყვეტილების ძირითადი სამართლებრივი არგუმენტი (ratio decidendi); დასახელებულია სასამართლოს მიერ გამოყენებული ნორმები და ახსნილია, როგორ განმარტა ისინი სასამართლომ.

1 ქულა - გამოყოფილია გადაწყვეტილების ძირითადი სამართლებრივი არგუმენტი (ratio decidendi).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შედეგი - 1 ქულა:

1 ქულა - მითითებულია საქმის შედეგი (სარეზოლუციო ნაწილი); ახსნილია გადაწყვეტილების მნიშვნელობა მომავალი პრაქტიკისთვის.

0.5 ქულა - მითითებულია საქმის შედეგი (სარეზოლუციო ნაწილი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კრიტიკული შეფასება - 2 ქულა:

2 ქულა - ჩამოყალიბებულია საკუთარი პოზიცია (თანხმობა/უთანხმობა) არანაკლებ 1 არგუმენტით; არგუმენტი გამყარებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, დოქტრინა ან სხვა გადაწყვეტილება).

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია საკუთარი პოზიცია (თანხმობა/უთანხმობა) არანაკლებ 1 არგუმენტით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ციტირება და ენა - 1 ქულა:

- 1 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.
0.5 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.
0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

15.3. -- 5 ქულიანი სასამართლო გადაწყვეტილების/პრაქტიკის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

- 5 ქულა - მითითებულია გადაწყვეტილების რეკვიზიტები და გადმოცემულია საქმის ფაქტები; ჩამოყალიბებულია სასამართლოს წინაშე მდგარი სამართლებრივი საკითხი; გამოყოფილია ratio decidendi და დასახელებულია გამოყენებული ნორმები; მითითებულია საქმის შედეგი (სარეზოლუციო ნაწილი); ჩამოყალიბებულია საკუთარი პოზიცია (თანხმობა/უთანხმოება) არანაკლებ 1 არგუმენტით.
4 ქულა - მითითებულია გადაწყვეტილების რეკვიზიტები და გადმოცემულია საქმის ფაქტები; ჩამოყალიბებულია სასამართლოს წინაშე მდგარი სამართლებრივი საკითხი; გამოყოფილია ratio decidendi და დასახელებულია გამოყენებული ნორმები; მითითებულია საქმის შედეგი (სარეზოლუციო ნაწილი).
3 ქულა - მითითებულია გადაწყვეტილების რეკვიზიტები და გადმოცემულია საქმის ფაქტები; ჩამოყალიბებულია სასამართლოს წინაშე მდგარი სამართლებრივი საკითხი; გამოყოფილია ratio decidendi და დასახელებულია გამოყენებული ნორმები.
2 ქულა - მითითებულია გადაწყვეტილების რეკვიზიტები და გადმოცემულია საქმის ფაქტები; ჩამოყალიბებულია სასამართლოს წინაშე მდგარი სამართლებრივი საკითხი.
1 ქულა - მითითებულია გადაწყვეტილების რეკვიზიტები და გადმოცემულია საქმის ფაქტები.
0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

16. სამართლებრივი დოკუმენტის (მაგ. საწარმოს წესდების, მინდობილობის, შიდა რეგულაციის, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის) ანალიზის დავალება შეიძლება შეფასდეს 15 ან 10 ქულით.

16.1. -- 15 ქულიანი სამართლებრივი დოკუმენტის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

(დოკუმენტის იდენტიფიცირება; სავალდებულო შინაარსის შემოწმება; შინაარსობრივი ანალიზი; რისკები და რეკომენდაციები; ციტირება და ენა)

დოკუმენტის იდენტიფიცირება - 2 ქულა:

- 2 ქულა - განსაზღვრულია დოკუმენტის სახე, გამცემი/ავტორი და სამართლებრივი ბუნება; მითითებულია დოკუმენტის მარეგულირებელი ნორმები (მაგ. წესდებისთვის - „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისი მუხლები).
1 ქულა - განსაზღვრულია დოკუმენტის სახე, გამცემი/ავტორი და სამართლებრივი ბუნება.
0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სავალდებულო შინაარსის შემოწმება - 4 ქულა:

- 4 ქულა - ჩამოთვლილია კანონით სავალდებულო ყველა რეკვიზიტი და დებულება; თითოეული სავალდებულო დებულება შემოწმებულია დოკუმენტის ტექსტთან, მუხლის/პუნქტის მითითებით; გამოვლენილია დაკლებული ან კანონთან შეუსაბამო დებულებები (ან დასაბუთებულია, რომ ასეთი არ არის); შემოწმებულია ფორმის, რეგისტრაციის ან დამოწმების მოთხოვნები, ასეთის არსებობისას.
3 ქულა - ჩამოთვლილია კანონით სავალდებულო ყველა რეკვიზიტი და დებულება; თითოეული სავალდებულო დებულება შემოწმებულია დოკუმენტის ტექსტთან, მუხლის/პუნქტის მითითებით; გამოვლენილია დაკლებული ან კანონთან შეუსაბამო დებულებები (ან დასაბუთებულია, რომ ასეთი არ არის).
2 ქულა - ჩამოთვლილია კანონით სავალდებულო ყველა რეკვიზიტი და დებულება; თითოეული სავალდებულო დებულება შემოწმებულია დოკუმენტის ტექსტთან, მუხლის/პუნქტის მითითებით.
1 ქულა - ჩამოთვლილია კანონით სავალდებულო ყველა რეკვიზიტი და დებულება.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შინაარსობრივი ანალიზი - 3 ქულა:

3 ქულა - გაანალიზებულია დოკუმენტის ძირითადი დებულებები (მაგ. მართვის ორგანოები, უფლებამოსილებები, გადაწყვეტილების მიღების წესი); გამოვლენილია ორაზროვანი ან ურთიერთსაწინააღმდეგო დებულებები; შეფასებულია დებულებების გავლენა დაინტერესებულ პირებზე (პარტნიორები, მესამე პირები, ადრესატი).

2 ქულა - გაანალიზებულია დოკუმენტის ძირითადი დებულებები (მაგ. მართვის ორგანოები, უფლებამოსილებები, გადაწყვეტილების მიღების წესი); გამოვლენილია ორაზროვანი ან ურთიერთსაწინააღმდეგო დებულებები.

1 ქულა - გაანალიზებულია დოკუმენტის ძირითადი დებულებები (მაგ. მართვის ორგანოები, უფლებამოსილებები, გადაწყვეტილების მიღების წესი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

რისკები და რეკომენდაციები - 4 ქულა:

4 ქულა - თითოეული ხარვეზისთვის აღწერილია, რა რისკს ქმნის; თითოეულ რისკს მინიჭებული აქვს დონე (მაღალი, საშუალო, დაბალი); ყოველ ხარვეზზე შემოთავაზებულია დებულების ახალი რედაქცია ან სხვა კონკრეტული ღონისძიება; მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინული წყარო.

3 ქულა - თითოეული ხარვეზისთვის აღწერილია, რა რისკს ქმნის; თითოეულ რისკს მინიჭებული აქვს დონე (მაღალი, საშუალო, დაბალი); ყოველ ხარვეზზე შემოთავაზებულია დებულების ახალი რედაქცია ან სხვა კონკრეტული ღონისძიება.

2 ქულა - თითოეული ხარვეზისთვის აღწერილია, რა რისკს ქმნის; თითოეულ რისკს მინიჭებული აქვს დონე (მაღალი, საშუალო, დაბალი).

1 ქულა - თითოეული ხარვეზისთვის აღწერილია, რა რისკს ქმნის.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ციტირება და ენა - 2 ქულა:

2 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

16.2. -- 10 ქულიანი სამართლებრივი დოკუმენტის ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

(დოკუმენტის იდენტიფიცირება; სავალდებულო შინაარსის შემოწმება; შინაარსობრივი ანალიზი; რისკები და რეკომენდაციები; ციტირება და ენა)

დოკუმენტის იდენტიფიცირება - 1 ქულა:

1 ქულა - განსაზღვრულია დოკუმენტის სახე, გამცემი/ავტორი და სამართლებრივი ბუნება; მითითებულია დოკუმენტის მარეგულირებელი ნორმები (მაგ. წესდებისთვის - „მეწარმეთა შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისი მუხლები).

0.5 ქულა - განსაზღვრულია დოკუმენტის სახე, გამცემი/ავტორი და სამართლებრივი ბუნება.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სავალდებულო შინაარსის შემოწმება - 3 ქულა:

3 ქულა - ჩამოთვლილია კანონით სავალდებულო ყველა რეკვიზიტი და დებულება; თითოეული სავალდებულო დებულება შემოწმებულია დოკუმენტის ტექსტთან, მუხლის/პუნქტის მითითებით; გამოვლენილია დაკლებული ან კანონთან შეუსაბამო დებულებები (ან დასაბუთებულია, რომ ასეთი არ არის).

2 ქულა - ჩამოთვლილია კანონით სავალდებულო ყველა რეკვიზიტი და დებულება; თითოეული სავალდებულო დებულება შემოწმებულია დოკუმენტის ტექსტთან, მუხლის/პუნქტის მითითებით.

1 ქულა - ჩამოთვლილია კანონით სავალდებულო ყველა რეკვიზიტი და დებულება.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შინაარსობრივი ანალიზი - 2 ქულა:

2 ქულა - გაანალიზებულია დოკუმენტის ძირითადი დებულებები (მაგ. მართვის ორგანოები, უფლებამოსილებები, გადაწყვეტილების მიღების წესი); გამოვლენილია ორაზროვანი ან ურთიერთსაწინააღმდეგო დებულებები.

1 ქულა - გაანალიზებულია დოკუმენტის ძირითადი დებულებები (მაგ. მართვის ორგანოები, უფლებამოსილებები, გადაწყვეტილების მიღების წესი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

რისკები და რეკომენდაციები - 3 ქულა:

3 ქულა - თითოეული ხარვეზისთვის აღწერილია, რა რისკს ქმნის; ყოველ ხარვეზზე შემოთავაზებულია დებულების ახალი რედაქცია ან სხვა კონკრეტული ღონისძიება; მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინული წყარო.

2 ქულა - თითოეული ხარვეზისთვის აღწერილია, რა რისკს ქმნის; ყოველ ხარვეზზე შემოთავაზებულია დებულების ახალი რედაქცია ან სხვა კონკრეტული ღონისძიება.

1 ქულა - თითოეული ხარვეზისთვის აღწერილია, რა რისკს ქმნის.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ციტირება და ენა - 1 ქულა:

1 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0.5 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

თავი VI. ხელშეკრულება (პროექტის შედგენა, ანალიზი, დათქმა)

17. ხელშეკრულების პროექტი (მათ შორის მრავალმხრივი და ორმხრივი საერთაშორისო შეთანხმებები) ფასდება 20, 15, 10, 5 ან 2 (მცირე) ქულით:

17.1. -- 20 ქულიანი ხელშეკრულების პროექტის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმების ცოდნა; ხელშეკრულების ყველა კომპონენტის დაცვა; იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი მსჯელობა; ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება)

საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმების ცოდნა - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად.

4 ქულა - სტუდენტი ნორმალურად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს დამაკმაყოფილებლად.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

2 ქულა - სტუდენტი ცუდად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/საერთაშორისო სამართლის ნორმებს. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

ხელშეკრულების ყველა კომპონენტის დაცვა - 5 ქულა:

9-10 ქულა - ხელშეკრულება შედგენილია სრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია სრულყოფილია. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა. სტუდენტი სრულყოფილად ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფაქტობრივად ვერ ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

1-2 ქულა - ხელშეკრულება შედგენილია არასრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის. სტუდენტი საერთოდ არ ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

0 ქულა - ხელშეკრულება არ არის წარმოდგენილი.

17.3. -- 5 ქულიანი ხელშეკრულების პროექტის (ან მისი გარკვეული ნაწილის) შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - ხელშეკრულება (ან მისი გარკვეული ნაწილი) შედგენილია სრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია სრულყოფილია. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა. სტუდენტი სრულყოფილად ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

4 ქულა - ხელშეკრულება (ან მისი გარკვეული ნაწილი) შედგენილია სრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია დაცულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია. სტუდენტი შეძლებისდაგვარად ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

3 ქულა - ხელშეკრულება (ან მისი გარკვეული ნაწილი) შედგენილია სრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტს უჭირს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობის გათვალისწინება;

2 ქულა - ხელშეკრულება (ან მისი გარკვეული ნაწილი) შედგენილია არასრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფაქტობრივად ვერ ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

1 ქულა - ხელშეკრულება (ან მისი გარკვეული ნაწილი) შედგენილია არასრულად, კანონით/საერთაშორისო სამართლის ნორმებით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის. სტუდენტი საერთოდ არ ითვალისწინებს ადამიანის უფლებებს, სოციალურ და მორალურ პასუხისმგებლობას;

0 ქულა - ხელშეკრულება (ან მისი გარკვეული ნაწილი) არ არის წარმოდგენილი.

17.4. -- 2 ქულიანი ხელშეკრულების პროექტის (ხელშეკრულების ნაწილის) შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:

2.0 ქულა - სრულყოფილად იცის შესაბამისი სამართლებრივი ნორმები, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს სრულყოფილად. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

1.0 ქულა - არასაკმარისად იცის შესაბამისი სამართლებრივი ნორმები, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს დამაკმაყოფილებლად. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

0.5 ქულა - ფაქტობრივად არ იცის შესაბამისი სამართლებრივი ნორმები, დავალებას ასრულებს არადამაკმაყოფილებლად.

0 ქულა - დავალება საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

17.5. -- 15 ქულიანი ხელშეკრულების პროექტის შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:

(სამართლებრივი ბაზა; ხელშეკრულების ყველა კომპონენტის დაცვა; ფორმულირება და იურიდიული ტერმინოლოგია; მხარეთა ინტერესების დაცვა და რისკების მართვა)

სამართლებრივი ბაზა - 3 ქულა:

3 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ხელშეკრულების სახე და მითითებულია მისი მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი); ხელშეკრულება არ შეიცავს იმპერატიული ნორმის საწინააღმდეგო ან ბათილ პირობას; დაცულია კანონით დადგენილი ფორმა (წერილობითი, სანოტარო, რეგისტრაცია), ასეთის არსებობისას.

2 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ხელშეკრულების სახე და მითითებულია მისი მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი); ხელშეკრულება არ შეიცავს იმპერატიული ნორმის საწინააღმდეგო ან ბათილ პირობას.

1 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ხელშეკრულების სახე და მითითებულია მისი მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი).

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ხელშეკრულების ყველა კომპონენტის დაცვა - 4 ქულა:

4 ქულა - მითითებულია მხარეები სრული რეკვიზიტებით (სახელი/სახელწოდება, საიდენტიფიკაციო ნომერი, მისამართი, წარმომადგენლის უფლებამოსილება); შეთანხმებულია ყველა არსებითი პირობა (საგანი, ფასი, ვადა და ამ სახის ხელშეკრულებისთვის სავალდებულო სხვა პირობები); განსაზღვრულია თითოეული მხარის უფლებები და მოვალეობები; ხელშეკრულება შეიცავს დასკვნით დებულებებს (ძალაში შესვლა, ცვლილების წესი, ეგზემპლარების რაოდენობა, ხელმოწერები).

3 ქულა - მითითებულია მხარეები სრული რეკვიზიტებით (სახელი/სახელწოდება, საიდენტიფიკაციო ნომერი, მისამართი, წარმომადგენლის უფლებამოსილება); შეთანხმებულია ყველა არსებითი პირობა (საგანი, ფასი, ვადა და ამ სახის ხელშეკრულებისთვის სავალდებულო სხვა პირობები); განსაზღვრულია თითოეული მხარის უფლებები და მოვალეობები.

2 ქულა - მითითებულია მხარეები სრული რეკვიზიტებით (სახელი/სახელწოდება, საიდენტიფიკაციო ნომერი, მისამართი, წარმომადგენლის უფლებამოსილება); შეთანხმებულია ყველა არსებითი პირობა (საგანი, ფასი, ვადა და ამ სახის ხელშეკრულებისთვის სავალდებულო სხვა პირობები).

1 ქულა - მითითებულია მხარეები სრული რეკვიზიტებით (სახელი/სახელწოდება, საიდენტიფიკაციო ნომერი, მისამართი, წარმომადგენლის უფლებამოსილება).

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ფორმულირება და იურიდიული ტერმინოლოგია - 4 ქულა:

4 ქულა - ყოველი პირობა ჩამოყალიბებულია ერთმნიშვნელოვნად - ვადები და ოდენობები მითითებულია კონკრეტულად (მაგ. „10 სამუშაო დღეში“ და არა „დროულად“); ხელშეკრულებაში გამოყენებული ძირითადი ტერმინები განმარტებულია და მთელ ტექსტში ერთნაირად გამოიყენება; ხელშეკრულების პირობები ერთმანეთს არ ეწინააღმდეგება; მთელ ტექსტში დაშვებულია არაუმეტეს 3 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

3 ქულა - ყოველი პირობა ჩამოყალიბებულია ერთმნიშვნელოვნად - ვადები და ოდენობები მითითებულია კონკრეტულად (მაგ. „10 სამუშაო დღეში“ და არა „დროულად“); ხელშეკრულებაში გამოყენებული ძირითადი ტერმინები განმარტებულია და მთელ ტექსტში ერთნაირად გამოიყენება; ხელშეკრულების პირობები ერთმანეთს არ ეწინააღმდეგება.

2 ქულა - ყოველი პირობა ჩამოყალიბებულია ერთმნიშვნელოვნად - ვადები და ოდენობები მითითებულია კონკრეტულად (მაგ. „10 სამუშაო დღეში“ და არა „დროულად“); ხელშეკრულებაში გამოყენებული ძირითადი ტერმინები განმარტებულია და მთელ ტექსტში ერთნაირად გამოიყენება.

1 ქულა - ყოველი პირობა ჩამოყალიბებულია ერთმნიშვნელოვნად - ვადები და ოდენობები მითითებულია კონკრეტულად (მაგ. „10 სამუშაო დღეში“ და არა „დროულად“).

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

მხარეთა ინტერესების დაცვა და რისკების მართვა - 4 ქულა:

4 ქულა - განსაზღვრულია ვალდებულების დარღვევის შედეგები (პირგასამტეხლო, ზიანის ანაზღაურება) და მათი წინაპირობები; განსაზღვრულია ხელშეკრულების შეწყვეტის საფუძვლები და წესი; განსაზღვრულია დავის გადაწყვეტის წესი და განსჯადობა/საარბიტრაჟო დათქმა; ხელშეკრულება შეიცავს არანაკლებ 1 პირობას, რომელიც ამცირებს სტუდენტის მიერ წარმოდგენილი მხარის კონკრეტულ რისკს.

3 ქულა - განსაზღვრულია ვალდებულების დარღვევის შედეგები (პირგასამტეხლო, ზიანის ანაზღაურება) და მათი წინაპირობები; განსაზღვრულია ხელშეკრულების შეწყვეტის საფუძვლები და წესი; განსაზღვრულია დავის გადაწყვეტის წესი და განსჯადობა/საარბიტრაჟო დათქმა.

2 ქულა - განსაზღვრულია ვალდებულების დარღვევის შედეგები (პირგასამტეხლო, ზიანის ანაზღაურება) და მათი წინაპირობები; განსაზღვრულია ხელშეკრულების შეწყვეტის საფუძვლები და წესი.

1 ქულა - განსაზღვრულია ვალდებულების დარღვევის შედეგები (პირგასამტეხლო, ზიანის ანაზღაურება) და მათი წინაპირობები.

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

18. მზა ხელშეკრულების ანალიზის დავალება შეიძლება შეფასდეს 15 ან 10 ქულით.

18.1. -- 15 ქულიანი ხელშეკრულების ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

(ხელშეკრულების იდენტიფიცირება; ნამდვილობა და ფორმა; არსებითი პირობები და სისრულე; რისკების შეფასება; შესწორების წინადადებები; ფორმა)

ხელშეკრულების იდენტიფიცირება - 2 ქულა:

2 ქულა - განსაზღვრულია ხელშეკრულების სახე და მითითებულია მისი მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი); მითითებულია, რომელი მხარის ინტერესით ტარდება ანალიზი.

1 ქულა - განსაზღვრულია ხელშეკრულების სახე და მითითებულია მისი მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ნამდვილობა და ფორმა - 3 ქულა:

3 ქულა - შემოწმებულია მხარეების უფლებაუნარიანობა და წარმომადგენლის უფლებამოსილება; შემოწმებულია კანონით დადგენილი ფორმის დაცვა; გამოვლენილია იმპერატიული ნორმის საწინააღმდეგო ან ბათილი პირობები, მუხლის მითითებით (ან დასაბუთებულია, რომ ასეთი პირობა არ არის).

2 ქულა - შემოწმებულია მხარეების უფლებაუნარიანობა და წარმომადგენლის უფლებამოსილება; შემოწმებულია კანონით დადგენილი ფორმის დაცვა.

1 ქულა - შემოწმებულია მხარეების უფლებაუნარიანობა და წარმომადგენლის უფლებამოსილება.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

არსებითი პირობები და სისრულე - 3 ქულა:

3 ქულა - შემოწმებულია ყველა არსებითი პირობის არსებობა; გამოვლენილია ორაზროვანი ან ურთიერთსაწინააღმდეგო პირობები, ხელშეკრულების მუხლის მითითებით; გამოვლენილია გამოტოვებული პირობები (შეწყვეტა, პასუხისმგებლობა, დავის გადაწყვეტა და სხვა).

2 ქულა - შემოწმებულია ყველა არსებითი პირობის არსებობა; გამოვლენილია ორაზროვანი ან ურთიერთსაწინააღმდეგო პირობები, ხელშეკრულების მუხლის მითითებით.

1 ქულა - შემოწმებულია ყველა არსებითი პირობის არსებობა.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

რისკების შეფასება - 3 ქულა:

3 ქულა - თითოეული ხარვეზისთვის აღწერილია, რა რისკს ქმნის და რომელი მხარისთვის; თითოეულ რისკს მინიჭებული აქვს დონე (მაღალი, საშუალო, დაბალი); სადავო პირობის განმარტებაზე მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება.

2 ქულა - თითოეული ხარვეზისთვის აღწერილია, რა რისკს ქმნის და რომელი მხარისთვის; თითოეულ რისკს მინიჭებული აქვს დონე (მაღალი, საშუალო, დაბალი).

1 ქულა - თითოეული ხარვეზისთვის აღწერილია, რა რისკს ქმნის და რომელი მხარისთვის.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შესწორების წინადადებები - 3 ქულა:

3 ქულა - ყოველ გამოვლენილ ხარვეზზე შემოთავაზებულია პირობის ახალი რედაქცია; ყოველი შესწორება დასაბუთებულია ნორმით ან რისკით; შესწორებები ერთმანეთს და ხელშეკრულების დანარჩენ ტექსტს არ ეწინააღმდეგება.

2 ქულა - ყოველ გამოვლენილ ხარვეზზე შემოთავაზებულია პირობის ახალი რედაქცია; ყოველი შესწორება დასაბუთებულია ნორმით ან რისკით.

1 ქულა - ყოველ გამოვლენილ ხარვეზზე შემოთავაზებულია პირობის ახალი რედაქცია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ფორმა - 1 ქულა:

1 ქულა - ანალიზი მიჰყვება ხელშეკრულების მუხლების თანმიმდევრობას ან ხარვეზები დაჯგუფებულია თემების მიხედვით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0.5 ქულა - ანალიზი მიჰყვება ხელშეკრულების მუხლების თანმიმდევრობას ან ხარვეზები დაჯგუფებულია თემების მიხედვით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

18.2. -- 10 ქულიანი ხელშეკრულების ანალიზის შეფასების კრიტერიუმებია:

(ხელშეკრულების იდენტიფიცირება; ნამდვილობა და ფორმა; არსებითი პირობები და სისრულე; რისკების შეფასება; შესწორების წინადადებები; ფორმა)

ხელშეკრულების იდენტიფიცირება - 1 ქულა:

1 ქულა - განსაზღვრულია ხელშეკრულების სახე და მითითებულია მისი მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი); მითითებულია, რომელი მხარის ინტერესით ტარდება ანალიზი.

0.5 ქულა - განსაზღვრულია ხელშეკრულების სახე და მითითებულია მისი მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ნამდვილობა და ფორმა - 2 ქულა:

2 ქულა - შემოწმებულია მხარეების უფლებამოსილება და კანონით დადგენილი ფორმის დაცვა; გამოვლენილია იმპერატიული ნორმის საწინააღმდეგო ან ბათილი პირობები, მუხლის მითითებით (ან დასაბუთებულია, რომ ასეთი პირობა არ არის).

1 ქულა - შემოწმებულია მხარეების უფლებამოსილება და კანონით დადგენილი ფორმის დაცვა.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

არსებითი პირობები და სისრულე - 2 ქულა:

2 ქულა - შემოწმებულია ყველა არსებითი პირობის არსებობა; გამოვლენილია ორაზროვანი, ურთიერთსაწინააღმდეგო ან გამოტოვებული პირობები, ხელშეკრულების მუხლის მითითებით.

1 ქულა - შემოწმებულია ყველა არსებითი პირობის არსებობა.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

რისკების შეფასება - 2 ქულა:

2 ქულა - თითოეული ხარვეზისთვის აღწერილია, რა რისკს ქმნის და რომელი მხარისთვის; თითოეულ რისკს მინიჭებული აქვს დონე (მაღალი, საშუალო, დაბალი).

1 ქულა - თითოეული ხარვეზისთვის აღწერილია, რა რისკს ქმნის და რომელი მხარისთვის.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შესწორების წინადადებები - 2 ქულა:

2 ქულა - ყოველ გამოვლენილ ხარვეზზე შემოთავაზებულია პირობის ახალი რედაქცია; ყოველი შესწორება დასაბუთებულია ნორმით ან რისკით.

1 ქულა - ყოველ გამოვლენილ ხარვეზზე შემოთავაზებულია პირობის ახალი რედაქცია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ფორმა - 1 ქულა:

1 ქულა - ანალიზი მიჰყვება ხელშეკრულების მუხლების თანმიმდევრობას ან ხარვეზები დაჯგუფებულია თემების მიხედვით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0.5 ქულა - ანალიზი მიჰყვება ხელშეკრულების მუხლების თანმიმდევრობას ან ხარვეზები დაჯგუფებულია თემების მიხედვით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

19. ხელშეკრულების დათქმის (კონკრეტული პირობის - მაგ. კონფიდენციალურობის, ფორს-მაჟორის, კონკურენციის აკრძალვის, საარბიტრაჟო დათქმის) შედგენის დავალება შეიძლება შეფასდეს 15 ან 10 ქულით.

19.1. -- 15 ქულიანი ხელშეკრულების დათქმის შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:

(სამართლებრივი საფუძველი; შინაარსის სისრულე; ფორმულირება; ინტერესების ბალანსი და დასაბუთება; ენა)

სამართლებრივი საფუძველი - 3 ქულა:

3 ქულა - განსაზღვრულია დათქმის სახე და მიზანი; მითითებულია ნორმა, რომელიც ასეთი დათქმის დადებას ითვალისწინებს ან ზღუდავს; დათქმა არ ეწინააღმდეგება იმპერატიულ ნორმას.

2 ქულა - განსაზღვრულია დათქმის სახე და მიზანი; მითითებულია ნორმა, რომელიც ასეთი დათქმის დადებას ითვალისწინებს ან ზღუდავს.

1 ქულა - განსაზღვრულია დათქმის სახე და მიზანი.

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შინაარსის სისრულე - 4 ქულა:

4 ქულა - განსაზღვრულია დათქმის საგანი და მოქმედების ფარგლები; განსაზღვრულია დათქმის ამოქმედების წინაპირობა; განსაზღვრულია დათქმის დარღვევის ან ამოქმედების სამართლებრივი შედეგი; განსაზღვრულია დათქმის მოქმედების ვადა.

3 ქულა - განსაზღვრულია დათქმის საგანი და მოქმედების ფარგლები; განსაზღვრულია დათქმის ამოქმედების წინაპირობა; განსაზღვრულია დათქმის დარღვევის ან ამოქმედების სამართლებრივი შედეგი.

2 ქულა - განსაზღვრულია დათქმის საგანი და მოქმედების ფარგლები; განსაზღვრულია დათქმის ამოქმედების წინაპირობა.

1 ქულა - განსაზღვრულია დათქმის საგანი და მოქმედების ფარგლები.

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ფორმულირება - 4 ქულა:

4 ქულა - დათქმა ჩამოყალიბებულია ერთმნიშვნელოვნად - ვადები და ოდენობები მითითებულია კონკრეტულად; დათქმაში გამოყენებული ძირითადი ტერმინები განმარტებულია; ჩამოთვლილია დათქმის გამონაკლისები (როდის არ მოქმედებს); დათქმა შეესაბამება ხელშეკრულების დანარჩენ ტექსტს და ტერმინოლოგიას.

3 ქულა - დათქმა ჩამოყალიბებულია ერთმნიშვნელოვნად - ვადები და ოდენობები მითითებულია კონკრეტულად; დათქმაში გამოყენებული ძირითადი ტერმინები განმარტებულია; ჩამოთვლილია დათქმის გამონაკლისები (როდის არ მოქმედებს).

2 ქულა - დათქმა ჩამოყალიბებულია ერთმნიშვნელოვნად - ვადები და ოდენობები მითითებულია კონკრეტულად; დათქმაში გამოყენებული ძირითადი ტერმინები განმარტებულია.

1 ქულა - დათქმა ჩამოყალიბებულია ერთმნიშვნელოვნად - ვადები და ოდენობები მითითებულია კონკრეტულად.

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ინტერესების ბალანსი და დასაბუთება - 3 ქულა:

3 ქულა - ახსნილია, რომელი მხარის რა ინტერესს იცავს დათქმა; მითითებულია დათქმის არანაკლებ 1 რისკი (მეორე მხარისთვის ან სასამართლოს მიერ ბათილად ცნობის რისკი); მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინული წყარო ანალოგიურ დათქმაზე.

2 ქულა - ახსნილია, რომელი მხარის რა ინტერესს იცავს დათქმა; მითითებულია დათქმის არანაკლებ 1 რისკი (მეორე მხარისთვის ან სასამართლოს მიერ ბათილად ცნობის რისკი).

1 ქულა - ახსნილია, რომელი მხარის რა ინტერესს იცავს დათქმა.

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ენა - 1 ქულა:

1 ქულა - მთელ ტექსტში დაშვებულია არაუმეტეს 3 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა; დათქმა ნუმერირებულია და შესაძლებელია მისი ხელშეკრულებაში ჩასმა ტექსტის შეცვლის გარეშე.

0.5 ქულა - მთელ ტექსტში დაშვებულია არაუმეტეს 3 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

19.2. -- 10 ქულიანი ხელშეკრულების დათქმის შედგენის შეფასების კრიტერიუმები:

(სამართლებრივი საფუძველი; შინაარსის სისრულე; ფორმულირება; ინტერესების ბალანსი; ენა)

სამართლებრივი საფუძველი - 2 ქულა:

2 ქულა - განსაზღვრულია დათქმის სახე და მიზანი; მითითებულია შესაბამისი ნორმა და დათქმა არ ეწინააღმდეგება იმპერატიულ ნორმას.

1 ქულა - განსაზღვრულია დათქმის სახე და მიზანი.

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შინაარსის სისრულე - 3 ქულა:

3 ქულა - განსაზღვრულია დათქმის საგანი და მოქმედების ფარგლები; განსაზღვრულია დათქმის ამოქმედების წინაპირობა; განსაზღვრულია დათქმის სამართლებრივი შედეგი და მოქმედების ვადა.

2 ქულა - განსაზღვრულია დათქმის საგანი და მოქმედების ფარგლები; განსაზღვრულია დათქმის ამოქმედების წინაპირობა.

1 ქულა - განსაზღვრულია დათქმის საგანი და მოქმედების ფარგლები.

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ფორმულირება - 3 ქულა:

3 ქულა - დათქმა ჩამოყალიბებულია ერთმნიშვნელოვნად - ვადები და ოდენობები მითითებულია კონკრეტულად; დათქმაში გამოყენებული ძირითადი ტერმინები განმარტებულია; ჩამოთვლილია დათქმის გამონაკლისები (როდის არ მოქმედებს).

2 ქულა - დათქმა ჩამოყალიბებულია ერთმნიშვნელოვნად - ვადები და ოდენობები მითითებულია კონკრეტულად; დათქმაში გამოყენებული ძირითადი ტერმინები განმარტებულია.

1 ქულა - დათქმა ჩამოყალიბებულია ერთმნიშვნელოვნად - ვადები და ოდენობები მითითებულია კონკრეტულად.

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ინტერესების ბალანსი - 1 ქულა:

1 ქულა - ახსნილია, რომელი მხარის რა ინტერესს იცავს დათქმა; მითითებულია დათქმის არანაკლებ 1 რისკი (მეორე მხარისთვის ან სასამართლოს მიერ ბათილად ცნობის რისკი).

0.5 ქულა - ახსნილია, რომელი მხარის რა ინტერესს იცავს დათქმა.

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ენა - 1 ქულა:

1 ქულა - მთელ ტექსტში დაშვებულია არაუმეტეს 3 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა; დათქმა ნუმერირებულია და შესაძლებელია მისი ხელშეკრულებაში ჩასმა ტექსტის შეცვლის გარეშე.

0.5 ქულა - მთელ ტექსტში დაშვებულია არაუმეტეს 3 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0 ქულა - ხელშეკრულება/დათქმა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

თავი VII. სამართლებრივი და საპროცესო დოკუმენტების შედგენა

20. საპროცესო დოკუმენტის შედგენა შეიძლება შეფასდეს 20, 15, 10, 5 ან 2 ქულით.

20.1. -- 20 ქულიანი საპროცესო დოკუმენტაციის შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკანონმდებლო ბაზის/საკანონმდებლო პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი; საპროცესო დოკუმენტის ყველა კომპონენტის დაცვა; იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია; იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლების და სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება)

საკანონმდებლო ბაზის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად.

4 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

საპროცესო დოკუმენტის ყველა კომპონენტის დაცვა - 5 ქულა:

5 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი.

4 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი.

იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია - 5 ქულა:

იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლების და სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება - 5 ქულა:

20.2. -- 10 ქულიანი საპროცესო დოკუმენტაციის შედგენის შეფასების კრიტერიუმებია:

ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია. სტუდენტი ცუდად იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, უჭირს სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინებით მოქმედება;

3-4 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია. სტუდენტი ფაქტობრივად არ იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, უჭირს სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინებით მოქმედება;

1-2 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის. სტუდენტი არ იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, არ მოქმედებს სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინებით;

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

20.3. -- 5 ქულიანი საპროცესო დოკუმენტაციის შედგენის შეფასების კრიტერიუმები:

5 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია სრულყოფილია. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია დაცულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

2 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია.

1 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

20.4. -- 2 ქულიანი საპროცესო დოკუმენტაციის შედგენის შეფასების კრიტერიუმები:

2.0 ქულა - ფლობს შესაბამისი სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს სრულყოფილად. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

1.0 ქულა - არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს დამაკმაყოფილებლად. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

0.5 ქულა - ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს არადამაკმაყოფილებლად.

0 ქულა - დავალება საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

20.5. -- 15 ქულიანი საპროცესო დოკუმენტაციის შედგენის შეფასების კრიტერიუმები:

(საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი; საპროცესო დოკუმენტის ყველა კომპონენტის დაცვა; იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია; იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლების და სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება)

საკანონმდებლო ბაზის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი - 4 ქულა:

4 ქულა - დოკუმენტის თითოეული მოთხოვნა ეყრდნობა სწორ ნორმას (აქტი, მუხლი, ნაწილი); ნორმის წინაპირობები მისადაგებულია საქმის ფაქტობრივ გარემოებებზე; ფაქტობრივი გარემოებები

აღწერილია სრულად, მტკიცებულებებზე მითითებით; მითითებულია არანაკლებ 1 რელევანტური სასამართლო გადაწყვეტილება ან განმარტებულია, რატომ არ არსებობს ასეთი.

3 ქულა - დოკუმენტის თითოეული მოთხოვნა ეყრდნობა სწორ ნორმას (აქტი, მუხლი, ნაწილი); ნორმის წინაპირობები მისადაგებულია საქმის ფაქტობრივ გარემოებებზე; ფაქტობრივი გარემოებები აღწერილია სრულად, მტკიცებულებებზე მითითებით.

2 ქულა - დოკუმენტის თითოეული მოთხოვნა ეყრდნობა სწორ ნორმას (აქტი, მუხლი, ნაწილი); ნორმის წინაპირობები მისადაგებულია საქმის ფაქტობრივ გარემოებებზე.

1 ქულა - დოკუმენტის თითოეული მოთხოვნა ეყრდნობა სწორ ნორმას (აქტი, მუხლი, ნაწილი).

0 ქულა - ნორმა არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმა.

საპროცესო დოკუმენტის ყველა კომპონენტის დაცვა - 5 ქულა:

5 ქულა - სწორად არის მითითებული ადრესატი (სასამართლო/ორგანო); მითითებულია მხარეების ყველა სავალდებულო რეკვიზიტი; მოთხოვნა/შუამდგომლობა ფორმულირებულია კონკრეტულად და შესრულებად; ჩამოთვლილია მტკიცებულებები და დანართები; დაცულია კანონით სავალდებულო სხვა რეკვიზიტები (თარიღი, ხელმოწერა, საჭიროების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟი).

4 ქულა - სწორად არის მითითებული ადრესატი (სასამართლო/ორგანო); მითითებულია მხარეების ყველა სავალდებულო რეკვიზიტი; მოთხოვნა/შუამდგომლობა ფორმულირებულია კონკრეტულად და შესრულებად; ჩამოთვლილია მტკიცებულებები და დანართები.

3 ქულა - სწორად არის მითითებული ადრესატი (სასამართლო/ორგანო); მითითებულია მხარეების ყველა სავალდებულო რეკვიზიტი; მოთხოვნა/შუამდგომლობა ფორმულირებულია კონკრეტულად და შესრულებად.

2 ქულა - სწორად არის მითითებული ადრესატი (სასამართლო/ორგანო); მითითებულია მხარეების ყველა სავალდებულო რეკვიზიტი.

1 ქულა - სწორად არის მითითებული ადრესატი (სასამართლო/ორგანო).

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია - 3 ქულა:

3 ქულა - ყოველი არგუმენტი აგებულია თანმიმდევრობით: ფაქტი - ნორმა - მოთხოვნა; გათვალისწინებული და გაბათილებულია მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 მოსალოდნელი არგუმენტი; მთელ დოკუმენტში დაშვებულია არაუმეტეს 3 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

2 ქულა - ყოველი არგუმენტი აგებულია თანმიმდევრობით: ფაქტი - ნორმა - მოთხოვნა; გათვალისწინებული და გაბათილებულია მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 მოსალოდნელი არგუმენტი.

1 ქულა - ყოველი არგუმენტი აგებულია თანმიმდევრობით: ფაქტი - ნორმა - მოთხოვნა.

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლების და სამართლიანობის, ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება - 3 ქულა:

3 ქულა - დოკუმენტი არ შეიცავს მცდარ ფაქტს ან მითითებას არარსებულ ნორმაზე/გადაწყვეტილებაზე; დოკუმენტის ტონი კორექტულია, შეურაცხმყოფელი ან დისკრიმინაციული გამონათქვამების გარეშე; სადაც რელევანტურია, მითითებულია მხარის უფლების დაცვის ნორმა ან პრინციპი (მაგ. სამართლიანი სასამართლოს უფლება).

2 ქულა - დოკუმენტი არ შეიცავს მცდარ ფაქტს ან მითითებას არარსებულ ნორმაზე/გადაწყვეტილებაზე; დოკუმენტის ტონი კორექტულია, შეურაცხმყოფელი ან დისკრიმინაციული გამონათქვამების გარეშე.

1 ქულა - დოკუმენტი არ შეიცავს მცდარ ფაქტს ან მითითებას არარსებულ ნორმაზე/გადაწყვეტილებაზე.

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

21. სამართლებრივი დოკუმენტის პროექტის შედგენა (ინდივიდუალური ადმინისტრაციული აქტის პროექტი, ნორმატიული აქტის პროექტი და სხვა) ფასდება 20, 10, 5 ან 2 ქულით.

21.1. -- 20 ქულიანი სამართლებრივი დოკუმენტის პროექტის შედგენის (ინდივიდუალური ადმინისტრაციული აქტის პროექტი, ნორმატიული აქტის პროექტი და სხვა) შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკანონმდებლო ბაზის/პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი; სამართლებრივი დოკუმენტის ყველა კომპონენტის დაცვა; იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია; ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება)

საკანონმდებლო ბაზის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად.

4 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება.

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/ პრაქტიკას. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

სამართლებრივი დოკუმენტის ყველა კომპონენტის დაცვა - 5 ქულა:

5 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი.

4 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი.

3 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი.

2 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი.

1 ქულა - დოკუმენტი შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი.

0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

იურიდიული ტერმინოლოგია და სამართლებრივი არგუმენტაცია - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სანიმუშოდ იცავს იურიდიული ტერმინოლოგიას. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია გამართულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

2 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. სამართლებრივი მსჯელობა არათანმიმდევრულია

1 ქულა - იურიდიული ტერმინოლოგია მცდარია. არის ფრაგმენტული სამართლებრივი მსჯელობა.

0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

ადამიანის უფლებების, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობის გათვალისწინება - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტს სრულყოფილად აქვს გათავისებული ადამიანის უფლებები, სოციალური და მორალური პასუხისმგებლობა;

21.4. -- 2 ქულიანი სამართლებრივი დოკუმენტაციის შედგენის შეფასების კრიტერიუმები:

- 2.0 ქულა - ფლობს შესაბამისი სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს სრულყოფილად. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.
- 1.0 ქულა - არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს დამაკმაყოფილებლად. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.
- 0.5 ქულა - ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს არადამაკმაყოფილებლად.
- 0 ქულა - დავალება საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

თავი VIII. სამართლებრივი დასკვნა (memo) და რეკომენდაცია

22. სამართლებრივი დასკვნა (memo) შეიძლება შეფასდეს 20, 15 ან 10 ქულით.

22.1. -- 20 ქულიანი სამართლებრივი დასკვნის (memo) შეფასების კრიტერიუმებია:

(სამართლებრივი საკითხის იდენტიფიცირება; ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზი; სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა; სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია); დასკვნა; სტრუქტურა, იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება)

სამართლებრივი საკითხის იდენტიფიცირება - 3 ქულა:

- 3 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით; დასახელებულია სამართლებრივი ურთიერთობის სახე ან მოთხოვნის საფუძველი (სახელშეკრულებო, დელიქტური, უსაფუძვლო გამდიდრება და სხვა); საკითხი დაკავშირებულია კაზუსის კონკრეტულ მხარეებთან და მოთხოვნასთან.
- 2 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით; დასახელებულია სამართლებრივი ურთიერთობის სახე ან მოთხოვნის საფუძველი (სახელშეკრულებო, დელიქტური, უსაფუძვლო გამდიდრება და სხვა).
- 1 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით.
- 0 ქულა - საკითხი არ არის ჩამოყალიბებული ან არასწორად არის განსაზღვრული.

ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზი - 2 ქულა:

- 2 ქულა - მოყვანილია ყველა ფაქტი, რომელიც ნორმის რომელიმე წინაპირობას ეხება; კაზუსს არ ემატება თვითნებური ფაქტები, ხოლო ვარაუდი, ასეთის არსებობისას, აშკარად არის მონიშნული ვარაუდად.
- 1 ქულა - მოყვანილია ყველა ფაქტი, რომელიც ნორმის რომელიმე წინაპირობას ეხება.
- 0 ქულა - არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა - 4 ქულა:

- 4 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით; ნორმა დაშლილია წინაპირობებად (ჩამოთვლილია ყველა ელემენტი, რომელიც უნდა შესრულდეს); ნორმის შინაარსი სწორად არის გადმოცემული.
- 3 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით; ნორმა დაშლილია წინაპირობებად (ჩამოთვლილია ყველა ელემენტი, რომელიც უნდა შესრულდეს).
- 2 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით.
- 1 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი.
- 0 ქულა - ნორმა არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმა.

სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია) - 6 ქულა:

- 6 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს;

თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული); არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე; განხილულია შესაგებელი ან გამონაკლისი (მაგ. ხანდაზმულობა, პასუხისმგებლობისგან გათავისუფლება), თუ კაზუსი ამის საფუძველს იძლევა (თუ არ იძლევა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება); სადაო წინაპირობაზე დასახელებული და გამოყენებულია ნორმის განმარტების არანაკლებ ერთი მეთოდი (გრამატიკული, სისტემური, ისტორიული, ტელეოლოგიური).

5 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული); არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე; განხილულია შესაგებელი ან გამონაკლისი (მაგ. ხანდაზმულობა, პასუხისმგებლობისგან გათავისუფლება), თუ კაზუსი ამის საფუძველს იძლევა (თუ არ იძლევა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

4 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული); არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე.

3 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული).

2 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს.

1 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ანალიზი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა - 2 ქულა:

2 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით; დასკვნა შეესაბამება ანალიზს და არ შეიცავს ახალ არგუმენტს, რომელიც ანალიზში არ იყო განხილული.

1 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან ეწინააღმდეგება ანალიზს.

სტრუქტურა, იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება - 3 ქულა:

3 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა; ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

2 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა; ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

1 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა.

0 ქულა - არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

22.2. -- 15 ქულიანი სამართლებრივი დასკვნის (memo) შეფასების კრიტერიუმები:

(სამართლებრივი საკითხის იდენტიფიცირება; ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზი; სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა; სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია); დასკვნა; სტრუქტურა, იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება)

სამართლებრივი საკითხის იდენტიფიცირება - 2 ქულა:

2 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით, კაზუსის მხარეებისა და მოთხოვნის დასახელებით; დასახელებულია სამართლებრივი ურთიერთობის სახე ან მოთხოვნის საფუძველი (სახელშეკრულებო, დელიქტური, უსაფუძვლო გამდიდრება და სხვა).

1 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით, კაზუსის მხარეებისა და მოთხოვნის დასახელებით.

0 ქულა - საკითხი არ არის ჩამოყალიბებული ან არასწორად არის განსაზღვრული.

ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზი - 1 ქულა:

1 ქულა - მოყვანილია ყველა ფაქტი, რომელიც ნორმის რომელიმე წინაპირობას ეხება; კაზუსს არ ემატება თვითნებური ფაქტები, ხოლო ვარაუდი, ასეთის არსებობისას, აშკარად არის მონიშნული ვარაუდად.

0.5 ქულა - მოყვანილია ყველა ფაქტი, რომელიც ნორმის რომელიმე წინაპირობას ეხება.

0 ქულა - არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა - 3 ქულა:

3 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით; ნორმა დაშლილია წინაპირობებად (ჩამოთვლილია ყველა ელემენტი, რომელიც უნდა შესრულდეს).

2 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი; მითითებულია ზუსტი მუხლი და ნაწილი/ქვეპუნქტი, მოქმედი რედაქციით.

1 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი.

0 ქულა - ნორმა არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმა.

სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია) - 5 ქულა:

5 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული); არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე; განხილულია შესაგებელი ან გამონაკლისი (მაგ. ხანდაზმულობა, პასუხისმგებლობისგან გათავისუფლება), თუ კაზუსი ამის საფუძველს იძლევა (თუ არ იძლევა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

4 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული); არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე.

3 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (შესრულებულია/არ არის შესრულებული).

2 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამორიცხავს.

1 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ანალიზი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა - 2 ქულა:

2 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით; დასკვნა შეესაბამება ანალიზს და არ შეიცავს ახალ არგუმენტს, რომელიც ანალიზში არ იყო განხილული.

1 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან ეწინააღმდეგება ანალიზს.

სტრუქტურა, იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება - 2 ქულა:

2 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა და ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დამკვიდრებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა და ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

22.3. -- 10 ქულიანი სამართლებრივი დასკვნის (memo) შეფასების კრიტერიუმებია:

(სამართლებრივი საკითხი და ფაქტობრივი გარემოებები; სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა; სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია); დასკვნა; სტრუქტურა, იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება)

სამართლებრივი საკითხი და ფაქტობრივი გარემოებები - 2 ქულა:

2 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით, კაზუსის მხარეებისა და მოთხოვნის დასახელებით; მოყვანილია ყველა ფაქტი, რომელიც ნორმის რომელიმე წინაპირობას ეხება, თვითნებური ფაქტების დამატების გარეშე.

1 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით, კაზუსის მხარეებისა და მოთხოვნის დასახელებით.

0 ქულა - საკითხი არ არის ჩამოყალიბებული ან არასწორად არის განსაზღვრული.

სამართლებრივი ნორმის განსაზღვრა - 2 ქულა:

2 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი, ზუსტი მუხლი და ნაწილი, მოქმედი რედაქციით; ნორმა დაშლილია წინაპირობებად.

1 ქულა - დასახელებულია სწორი ნორმატიული აქტი, ზუსტი მუხლი და ნაწილი, მოქმედი რედაქციით.

0 ქულა - ნორმა არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმა.

სამართლებრივი ანალიზი (სუბსუმცია) - 3 ქულა:

3 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამოირიცხავს; თითოეული წინაპირობის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით და არცერთი დასკვნა არ არის გაკეთებული ფაქტზე მითითების გარეშე.

2 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ წინაპირობასთან მითითებულია კაზუსის კონკრეტული ფაქტი, რომელიც მას ადასტურებს ან გამოირიცხავს.

1 ქულა - ნორმის ყველა წინაპირობა განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ანალიზი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა - 1 ქულა:

1 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით; დასკვნა შეესაბამება ანალიზს და არ შეიცავს ახალ არგუმენტს, რომელიც ანალიზში არ იყო განხილული.

0.5 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს (დიახ/არა) და ასახელებს სამართლებრივ შედეგს ნორმის მითითებით.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან ეწინააღმდეგება ანალიზს.

სტრუქტურა, იურიდიული ტერმინოლოგია და ციტირება - 2 ქულა:

2 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა და ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა და ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

23. სწავლების პირველ საფეხურზე - ბაკალავრიატში, დასაშვებობის საკითხზე სამართლებრივი დასკვნა (Admissibility Memorandum) შეიძლება შეფასდეს 20, 15 ან 10 ქულით.

23.1. -- 20 ქულიანი დასაშვებობის საკითხზე სამართლებრივი დასკვნის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკითხი და ფაქტები; ორგანო და დასაშვებობის ნორმები; დასაშვებობის კრიტერიუმების ანალიზი; სასამართლო პრაქტიკა; დასკვნა და რეკომენდაცია; ფორმა და ციტირება)

საკითხი და ფაქტები - 2 ქულა:

2 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით: დასაშვებია თუ არა კონკრეტული პირის კონკრეტული სარჩელი/განაცხადი/საჩივარი კონკრეტულ ორგანოში; მოყვანილია დასაშვებობისთვის მნიშვნელოვანი ყველა ფაქტი (თარიღები, გამოყენებული საშუალებები, მიღებული გადაწყვეტილებები, მომჩივნის სტატუსი).

1 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით: დასაშვებია თუ არა კონკრეტული პირის კონკრეტული სარჩელი/განაცხადი/საჩივარი კონკრეტულ ორგანოში.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ორგანო და დასაშვებობის ნორმები - 3 ქულა:

3 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია; მითითებულია დასაშვებობის მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი, მოქმედი რედაქციით); ჩამოთვლილია ამ ორგანოს წესებით გათვალისწინებული დასაშვებობის ყველა კრიტერიუმი.

2 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია; მითითებულია დასაშვებობის მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი, მოქმედი რედაქციით).

1 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია.

0 ქულა - დასაშვებობის ნორმები არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმები.

დასაშვებობის კრიტერიუმების ანალიზი - 6 ქულა:

6 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები); თითოეული კრიტერიუმის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (დაკმაყოფილებულია/არ არის დაკმაყოფილებული/სადავოა).

4 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები).

2 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სასამართლო პრაქტიკა - 2 ქულა:

2 ქულა - მითითებულია არანაკლებ 1 რელევანტური გადაწყვეტილება საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით; მითითებული პრაქტიკა შედარებულია საქმის ფაქტებთან (მსგავსება ან განსხვავება).

1 ქულა - მითითებულია არანაკლებ 1 რელევანტური გადაწყვეტილება საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა და რეკომენდაცია - 4 ქულა:

4 ქულა - საერთო დასკვნა პირდაპირ პასუხობს, დასაშვებია თუ არა სარჩელი/განაცხადი; მოცემულია კონკრეტული რეკომენდაცია: წარდგენა, ხარვეზის გამოსწორება (რა და რა ვადაში) ან ალტერნატიული ორგანო.

2 ქულა - საერთო დასკვნა პირდაპირ პასუხობს, დასაშვებია თუ არა სარჩელი/განაცხადი.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან ეწინააღმდეგება ანალიზს.

ფორმა და ციტირება - 3 ქულა:

3 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია; ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

2 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია; ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

1 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

23.2. -- 15 ქულიანი დასაშვებობის საკითხზე სამართლებრივი დასკვნის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკითხი და ფაქტები; ორგანო და დასაშვებობის ნორმები; დასაშვებობის კრიტერიუმების ანალიზი; სასამართლო პრაქტიკა; დასკვნა და რეკომენდაცია; ფორმა და ციტირება)

საკითხი და ფაქტები - 2 ქულა:

2 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით: დასაშვებია თუ არა კონკრეტული პირის კონკრეტული სარჩელი/განაცხადი/საჩივარი კონკრეტულ ორგანოში; მოყვანილია დასაშვებობისთვის მნიშვნელოვანი ყველა ფაქტი (თარიღები, გამოყენებული საშუალებები, მიღებული გადაწყვეტილებები, მომჩივნის სტატუსი).

1 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით: დასაშვებია თუ არა კონკრეტული პირის კონკრეტული სარჩელი/განაცხადი/საჩივარი კონკრეტულ ორგანოში.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ორგანო და დასაშვებობის ნორმები - 3 ქულა:

3 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია; მითითებულია დასაშვებობის მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი, მოქმედი რედაქცია); ჩამოთვლილია ამ ორგანოს წესებით გათვალისწინებული დასაშვებობის ყველა კრიტერიუმი.

2 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია; მითითებულია დასაშვებობის მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი, მოქმედი რედაქცია).

1 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია.

0 ქულა - დასაშვებობის ნორმები არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმები.

დასაშვებობის კრიტერიუმების ანალიზი - 6 ქულა:

6 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები); თითოეული კრიტერიუმის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (დაკმაყოფილებულია/არ არის დაკმაყოფილებული/სადავოა).

4 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები).

2 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სასამართლო პრაქტიკა - 1 ქულა:

1 ქულა - მითითებულია არანაკლებ 1 რელევანტური გადაწყვეტილება საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით; მითითებული პრაქტიკა შედარებულია საქმის ფაქტებთან (მსგავსება ან განსხვავება).

0.5 ქულა - მითითებულია არანაკლებ 1 რელევანტური გადაწყვეტილება საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა და რეკომენდაცია - 2 ქულა:

2 ქულა - საერთო დასკვნა პირდაპირ პასუხობს, დასაშვებია თუ არა სარჩელი/განაცხადი; მოცემულია კონკრეტული რეკომენდაცია: წარდგენა, ხარვეზის გამოსწორება (რა და რა ვადაში) ან ალტერნატიული ორგანო.

1 ქულა - საერთო დასკვნა პირდაპირ პასუხობს, დასაშვებია თუ არა სარჩელი/განაცხადი.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან ეწინააღმდეგება ანალიზს.

ფორმა და ციტირება - 1 ქულა:

1 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0.5 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

23.3. -- 10 ქულიანი დასაშვებობის საკითხზე სამართლებრივი დასკვნის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკითხი და ფაქტები; ორგანო და დასაშვებობის ნორმები; დასაშვებობის კრიტერიუმების ანალიზი; სასამართლო პრაქტიკა; დასკვნა და რეკომენდაცია; ფორმა და ციტირება)

საკითხი და ფაქტები - 1 ქულა:

1 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით: დასაშვებია თუ არა კონკრეტული პირის კონკრეტული სარჩელი/განაცხადი/საჩივარი კონკრეტულ ორგანოში; მოყვანილია დასაშვებობისთვის მნიშვნელოვანი ყველა ფაქტი (თარიღები, გამოყენებული საშუალებები, მიღებული გადაწყვეტილებები, მომჩივნის სტატუსი).

0.5 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით: დასაშვებია თუ არა კონკრეტული პირის კონკრეტული სარჩელი/განაცხადი/საჩივარი კონკრეტულ ორგანოში.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ორგანო და დასაშვებობის ნორმები - 2 ქულა:

2 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია და მითითებულია დასაშვებობის მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი, მოქმედი რედაქციით); ჩამოთვლილია ამ ორგანოს წესებით გათვალისწინებული დასაშვებობის ყველა კრიტერიუმი.

1 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია და მითითებულია დასაშვებობის მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი, მოქმედი რედაქციით).

0 ქულა - დასაშვებობის ნორმები არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმები.

დასაშვებობის კრიტერიუმების ანალიზი - 3 ქულა:

3 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები); თითოეული კრიტერიუმის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (დაკმაყოფილებულია/არ არის დაკმაყოფილებული/სადავოა).

2 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები).

1 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სასამართლო პრაქტიკა - 1 ქულა:

1 ქულა - მითითებულია არანაკლებ 1 რელევანტური გადაწყვეტილება საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით; მითითებული პრაქტიკა შედარებულია საქმის ფაქტებთან (მსგავსება ან განსხვავება).

0.5 ქულა - მითითებულია არანაკლებ 1 რელევანტური გადაწყვეტილება საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა და რეკომენდაცია - 2 ქულა:

2 ქულა - საერთო დასკვნა პირდაპირ პასუხობს, დასაშვებია თუ არა სარჩელი/განაცხადი; მოცემულია კონკრეტული რეკომენდაცია: წარდგენა, ხარვეზის გამოსწორება (რა და რა ვადაში) ან ალტერნატიული ორგანო.

1 ქულა - საერთო დასკვნა პირდაპირ პასუხობს, დასაშვებია თუ არა სარჩელი/განაცხადი.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან ეწინააღმდეგება ანალიზს.

ფორმა და ციტირება - 1 ქულა:

1 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0.5 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

24. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, დასაშვებობის საკითხზე სამართლებრივი დასკვნა (Admissibility Memorandum) შეიძლება შეფასდეს 20, 15 ან 10 ქულით.

24.1. -- 20 ქულიანი დასაშვებობის საკითხზე სამართლებრივი დასკვნის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკითხი და ფაქტები; ორგანო და დასაშვებობის ნორმები; დასაშვებობის კრიტერიუმების ანალიზი; სასამართლო პრაქტიკა; დასკვნა და რეკომენდაცია; ფორმა და ციტირება)

საკითხი და ფაქტები - 2 ქულა:

2 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით: დასაშვებია თუ არა კონკრეტული პირის კონკრეტული სარჩელი/განაცხადი/საჩივარი კონკრეტულ ორგანოში; მოყვანილია დასაშვებობისთვის მნიშვნელოვანი ყველა ფაქტი (თარიღები, გამოყენებული საშუალებები, მიღებული გადაწყვეტილებები, მომჩივნის სტატუსი).

1 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით: დასაშვებია თუ არა კონკრეტული პირის კონკრეტული სარჩელი/განაცხადი/საჩივარი კონკრეტულ ორგანოში.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ორგანო და დასაშვებობის ნორმები - 3 ქულა:

3 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია; მითითებულია დასაშვებობის მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი, მოქმედი რედაქციით); ჩამოთვლილია ამ ორგანოს წესებით გათვალისწინებული დასაშვებობის ყველა კრიტერიუმი.

2 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია; მითითებულია დასაშვებობის მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი, მოქმედი რედაქციით).

1 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია.

0 ქულა - დასაშვებობის ნორმები არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმები.

დასაშვებობის კრიტერიუმების ანალიზი - 6 ქულა:

6 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები); თითოეული კრიტერიუმის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (დაკმაყოფილებულია/არ არის დაკმაყოფილებული/სადავოა); გათვალისწინებულია მოპასუხე მხარის (სახელმწიფოს/ორგანოს) მოსალოდნელი შედეგები დასაშვებობაზე და მოცემულია პასუხი.

4.5 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები); თითოეული კრიტერიუმის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (დაკმაყოფილებულია/არ არის დაკმაყოფილებული/სადავოა).

3 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები).

1.5 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სასამართლო პრაქტიკა - 3 ქულა:

3 ქულა - თითოეულ სადავო კრიტერიუმზე მითითებულია არანაკლებ 1 რელევანტური გადაწყვეტილება საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით; მითითებული პრაქტიკა შედარებულია საქმის ფაქტებთან (მსგავსება ან განსხვავება); თითოეულ სადავო კრიტერიუმზე შეფასებულია უარის რისკი (მაღალი, საშუალო, დაბალი).

2 ქულა - თითოეულ სადავო კრიტერიუმზე მითითებულია არანაკლებ 1 რელევანტური გადაწყვეტილება საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით; მითითებული პრაქტიკა შედარებულია საქმის ფაქტებთან (მსგავსება ან განსხვავება).

1 ქულა - თითოეულ სადავო კრიტერიუმზე მითითებულია არანაკლებ 1 რელევანტური გადაწყვეტილება საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა და რეკომენდაცია - 3 ქულა:

3 ქულა - საერთო დასკვნა პირდაპირ პასუხობს, დასაშვებია თუ არა სარჩელი/განაცხადი; მოცემულია კონკრეტული რეკომენდაცია: წარდგენა, ხარვეზის გამოსწორება (რა და რა ვადაში) ან ალტერნატიული ორგანო; მოკლე პასუხი დასკვნის დასაწყისში შეესაბამება საბოლოო დასკვნას.

2 ქულა - საერთო დასკვნა პირდაპირ პასუხობს, დასაშვებია თუ არა სარჩელი/განაცხადი; მოცემულია კონკრეტული რეკომენდაცია: წარდგენა, ხარვეზის გამოსწორება (რა და რა ვადაში) ან ალტერნატიული ორგანო.

1 ქულა - საერთო დასკვნა პირდაპირ პასუხობს, დასაშვებია თუ არა სარჩელი/განაცხადი.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან ეწინააღმდეგება ანალიზს.

ფორმა და ციტირება - 3 ქულა:

3 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია; ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

2 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია; ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

1 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

24.2. -- 15 ქულიანი დასაშვებობის საკითხზე სამართლებრივი დასკვნის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკითხი და ფაქტები; ორგანო და დასაშვებობის ნორმები; დასაშვებობის კრიტერიუმების ანალიზი; სასამართლო პრაქტიკა; დასკვნა და რეკომენდაცია; ფორმა და ციტირება)

საკითხი და ფაქტები - 2 ქულა:

2 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით: დასაშვებია თუ არა კონკრეტული პირის კონკრეტული სარჩელი/განაცხადი/საჩივარი კონკრეტულ ორგანოში; მოყვანილია დასაშვებობისთვის მნიშვნელოვანი ყველა ფაქტი (თარიღები, გამოყენებული საშუალებები, მიღებული გადაწყვეტილებები, მომჩივნის სტატუსი).

1 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით: დასაშვებია თუ არა კონკრეტული პირის კონკრეტული სარჩელი/განაცხადი/საჩივარი კონკრეტულ ორგანოში.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ორგანო და დასაშვებობის ნორმები - 3 ქულა:

3 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია; მითითებულია დასაშვებობის მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი, მოქმედი რედაქციით); ჩამოთვლილია ამ ორგანოს წესებით გათვალისწინებული დასაშვებობის ყველა კრიტერიუმი.

2 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია; მითითებულია დასაშვებობის მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი, მოქმედი რედაქციით).

1 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია.

0 ქულა - დასაშვებობის ნორმები არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმები.

დასაშვებობის კრიტერიუმების ანალიზი - 4 ქულა:

4 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები); თითოეული კრიტერიუმის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (დაკმაყოფილებულია/არ არის დაკმაყოფილებული/სადავოა); გათვალისწინებულია მოპასუხე მხარის (სახელმწიფოს/ორგანოს) მოსალოდნელი შედეგები დასაშვებობაზე და მოცემულია პასუხი.

3 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები); თითოეული კრიტერიუმის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (დაკმაყოფილებულია/არ არის დაკმაყოფილებული/სადავოა).

2 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები).

1 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სასამართლო პრაქტიკა - 2 ქულა:

2 ქულა - ჯამში მითითებულია არანაკლებ 2 რელევანტური გადაწყვეტილება, საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით; მითითებული პრაქტიკა შედარებულია საქმის ფაქტებთან (მსგავსება ან განსხვავება).

1 ქულა - ჯამში მითითებულია არანაკლებ 2 რელევანტური გადაწყვეტილება, საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა და რეკომენდაცია - 2 ქულა:

2 ქულა - საერთო დასკვნა პირდაპირ პასუხობს, დასაშვებია თუ არა სარჩელი/განაცხადი; მოცემულია კონკრეტული რეკომენდაცია: წარდგენა, ხარვეზის გამოსწორება (რა და რა ვადაში) ან ალტერნატიული ორგანო.

1 ქულა - საერთო დასკვნა პირდაპირ პასუხობს, დასაშვებია თუ არა სარჩელი/განაცხადი.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან ეწინააღმდეგება ანალიზს.

ფორმა და ციტირება - 2 ქულა:

2 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

24.3. -- 10 ქულიანი დასაშვებობის საკითხზე სამართლებრივი დასკვნის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკითხი და ფაქტები; ორგანო და დასაშვებობის ნორმები; დასაშვებობის კრიტერიუმების ანალიზი; სასამართლო პრაქტიკა; დასკვნა, რეკომენდაცია და ფორმა)

საკითხი და ფაქტები - 1 ქულა:

1 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით: დასაშვებია თუ არა კონკრეტული პირის კონკრეტული სარჩელი/განაცხადი/საჩივარი კონკრეტულ ორგანოში; მოყვანილია დასაშვებობისთვის მნიშვნელოვანი ყველა ფაქტი (თარიღები, გამოყენებული საშუალებები, მიღებული გადაწყვეტილებები, მომჩივნის სტატუსი).

0.5 ქულა - საკითხი ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით: დასაშვებია თუ არა კონკრეტული პირის კონკრეტული სარჩელი/განაცხადი/საჩივარი კონკრეტულ ორგანოში.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ორგანო და დასაშვებობის ნორმები - 2 ქულა:

2 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია და მითითებულია დასაშვებობის მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი, მოქმედი რედაქციით); ჩამოთვლილია ამ ორგანოს წესებით გათვალისწინებული დასაშვებობის ყველა კრიტერიუმი.

1 ქულა - სწორად არის განსაზღვრული ორგანო (მაგ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, გაეროს კომიტეტი) და მისი იურისდიქცია და მითითებულია დასაშვებობის მარეგულირებელი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი, მოქმედი რედაქციით).

0 ქულა - დასაშვებობის ნორმები არ არის მითითებული ან გამოყენებულია არასწორი ნორმები.

დასაშვებობის კრიტერიუმების ანალიზი - 3 ქულა:

3 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები); თითოეული კრიტერიუმის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით (დაკმაყოფილებულია/არ არის დაკმაყოფილებული/სადავოა).

2 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ კრიტერიუმთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი (მაგ. ვადის ათვლის თარიღი, ამოწურული შიდა საშუალებები).

1 ქულა - დასაშვებობის თითოეული კრიტერიუმი განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სასამართლო პრაქტიკა - 2 ქულა:

2 ქულა - ჯამში მითითებულია არანაკლებ 2 რელევანტური გადაწყვეტილება, საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით; მითითებული პრაქტიკა შედარებულია საქმის ფაქტებთან (მსგავსება ან განსხვავება).

1 ქულა - ჯამში მითითებულია არანაკლებ 2 რელევანტური გადაწყვეტილება, საქმის ნომრისა და თარიღის მითითებით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა, რეკომენდაცია და ფორმა - 2 ქულა:

2 ქულა - საერთო დასკვნა პირდაპირ პასუხობს, დასაშვებია თუ არა სარჩელი/განაცხადი და მოცემულია კონკრეტული რეკომენდაცია: წარდგენა, ხარვეზის გამოსწორება (რა და რა ვადაში) ან ალტერნატიული ორგანო; დასკვნა შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს - ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია, ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით და დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - საერთო დასკვნა პირდაპირ პასუხობს, დასაშვებია თუ არა სარჩელი/განაცხადი და მოცემულია კონკრეტული რეკომენდაცია: წარდგენა, ხარვეზის გამოსწორება (რა და რა ვადაში) ან ალტერნატიული ორგანო.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

25. ინსტიტუციური მოდელის შერჩევის დაგეგმვა შეიძლება შეფასდეს 10 ან 5 ქულით.

25.1. -- 10 ქულიანი ინსტიტუციური მოდელის შერჩევის შეფასების კრიტერიუმებია:

(პრობლემა და მიზანი; ალტერნატიული მოდელები; შედარებითი შეფასება; სამართლებრივი თავსებადობა; არჩევანი და დანერგვა; ციტირება და ენა)

პრობლემა და მიზანი - 1 ქულა:

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია პრობლემა, რომლის გადაწყვეტასაც ემსახურება მოდელი; განსაზღვრულია მოდელის მიზანი.

0.5 ქულა - ჩამოყალიბებულია პრობლემა, რომლის გადაწყვეტასაც ემსახურება მოდელი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ალტერნატიული მოდელები - 2 ქულა:

2 ქულა - აღწერილია არანაკლებ 2 ალტერნატიული მოდელი (სტრუქტურა, უფლებამოსილება, ანგარიშვალდებულება); მოყვანილია არანაკლებ 1 უცხო ქვეყნის მაგალითი წყაროს მითითებით.

1 ქულა - აღწერილია არანაკლებ 2 ალტერნატიული მოდელი (სტრუქტურა, უფლებამოსილება, ანგარიშვალდებულება).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შედარებითი შეფასება - 2 ქულა:

2 ქულა - დასახელებულია არანაკლებ 2 შეფასების კრიტერიუმი (მაგ. ეფექტიანობა, დამოუკიდებლობა, ანგარიშვალდებულება, ხარჯი); თითოეული მოდელი შეფასებულია ყველა დასახელებული კრიტერიუმით.

1 ქულა - დასახელებულია არანაკლებ 2 შეფასების კრიტერიუმი (მაგ. ეფექტიანობა, დამოუკიდებლობა, ანგარიშვალდებულება, ხარჯი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი თავსებადობა - 2 ქულა:

2 ქულა - შერჩეული მოდელი შემოწმებულია კონსტიტუციასთან და კანონმდებლობასთან, მუხლების მითითებით; შერჩეული მოდელი შემოწმებულია საერთაშორისო სტანდარტთან ან სასამართლო პრაქტიკასთან.

1 ქულა - შერჩეული მოდელი შემოწმებულია კონსტიტუციასთან და კანონმდებლობასთან, მუხლების მითითებით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

არჩევანი და დანერგვა - 2 ქულა:

2 ქულა - არჩევანი დასაბუთებულია კრიტერიუმების შედეგებით და დასახელებულია არანაკლებ 1 რისკი; დასახელებულია არანაკლებ 1 კონკრეტული სამართლებრივი ცვლილება, რომელიც მოდელის დანერგვას სჭირდება.

1 ქულა - არჩევანი დასაბუთებულია კრიტერიუმების შედეგებით და დასახელებულია არანაკლებ 1 რისკი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ციტირება და ენა - 1 ქულა:

1 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0.5 ქულა - ყველა ნორმასა და წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

25.2. -- 5 ქულიანი ინსტიტუციური მოდელის შერჩევის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - ჩამოყალიბებულია პრობლემა და მოდელის მიზანი; აღწერილია არანაკლებ 2 ალტერნატიული მოდელი (სტრუქტურა, უფლებამოსილება, ანგარიშვალდებულება); მოდელები შედარებულია არანაკლებ 2 კრიტერიუმით; შერჩეული მოდელი შემოწმებულია კონსტიტუციასთან და კანონმდებლობასთან, მუხლების მითითებით; არჩევანი დასაბუთებულია და დასახელებულია არანაკლებ 1 საჭირო სამართლებრივი ცვლილება.

4 ქულა - ჩამოყალიბებულია პრობლემა და მოდელის მიზანი; აღწერილია არანაკლებ 2 ალტერნატიული მოდელი (სტრუქტურა, უფლებამოსილება, ანგარიშვალდებულება); მოდელები შედარებულია არანაკლებ 2 კრიტერიუმით; შერჩეული მოდელი შემოწმებულია კონსტიტუციასთან და კანონმდებლობასთან, მუხლების მითითებით.

3 ქულა - ჩამოყალიბებულია პრობლემა და მოდელის მიზანი; აღწერილია არანაკლებ 2 ალტერნატიული მოდელი (სტრუქტურა, უფლებამოსილება, ანგარიშვალდებულება); მოდელები შედარებულია არანაკლებ 2 კრიტერიუმით.

2 ქულა - ჩამოყალიბებულია პრობლემა და მოდელის მიზანი; აღწერილია არანაკლებ 2 ალტერნატიული მოდელი (სტრუქტურა, უფლებამოსილება, ანგარიშვალდებულება).

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია პრობლემა და მოდელის მიზანი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

თავი IX. იმიტირებული პროცესი, სიმულაცია და ზეპირი პოზიცია

26. იმიტირებული პროცესი შეიძლება შეფასდეს 40 (დასკვნითი გამოცდის ფორმატში), 20 ან 10 ქულით, მოკლე იმიტირებული პროცესი შეიძლება შეფასდეს 5 ან 2 ქულით.

26.1. -- 40 ქულიანი იმიტირებული პროცესის შეფასების კრიტერიუმებია:

(იმიტირებული სასამართლო პროცესის დროს სტუდენტები იყოფიან ჯგუფებად. ჯგუფში არის 4-5 მსმენელი. ჯგუფისათვის შეთავაზებული იქნება ერთი კაზუსი, რომელშიც თითოეულ მონაწილეს განაწილებული ექნება კაზუსიდან გამომდინარე თავისი როლი. შესაბამისად, თითოეულმა მონაწილემ უნდა მოახდინოს განაწილებული როლის მიხედვით თავისი უფლების რეალიზება და დავალბებული სიტუაციის იმიტირება. შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება (საკანონმდებლო ბაზის/საკანონმდებლო პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი, საპროცესო დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, საპროცესო ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე) და ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება.)

საკანონმდებლო ბაზის/საკანონმდებლო პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი მიმართულებით ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად, იცავს იურიდიული ტერმინოლოგიას. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

7-8 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება, ტერმინოლოგიურად გამართულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

5-6 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება. იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. არის ფრაგმენტული სამართლებრივი მსჯელობა.

3-4 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების. იურიდიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ.

1-2 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, იურიდიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

საპროცესო დოკუმენტების შედგენის უნარი -10 ქულა:

9-10 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია სრულყოფილია. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

7-8 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია დაცულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

5-6 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

3-4 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია.

1-2 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, სრულყოფილად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, მაღალ დონეზე შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. მაღალ დონეზე მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

7-8 ქულა - სტუდენტი სათანადო დონეზე/კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, კარგად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. კარგად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

5-6 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს, დამაკმაყოფილებლად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და თუმცა უჭირს მასზე პასუხისმგებლობის აღება. ცუდად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

3-4 ქულა - სტუდენტი არასაკმარისად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, ფაქტობრივად არ აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, არ შეუძლია ინიციატივის მიღება, დროისა და მის ხელთ არსებული რესურსის მართვა;

1-2 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს, არ აქვს ორგანიზაციული უნარი, ვერ წარმოაჩენს ინიციატივას. ვერ მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

0 ქულა - სტუდენტმა საერთოდ ვერ წარმოაჩენს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს;

საპროცესო ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი როლის რელევანტურად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს, სრულყოფილად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს სათანადოდ. სრულყოფილად ცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

7-8 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს, შესაბამისად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს დამაკმაყოფილებლად. იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

5-6 ქულა - სტუდენტი არადამაჯერებლად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ცუდად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, უჭირს გუნდურ მუშაობაში ჩართვა. ცუდად იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, უჭირს ოპონენტის მოსაზრებების მიღება;

3-4 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ფაქტობრივად ვერ აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, ვერ ერთვება გუნდურ მუშაობაში. ფაქტობრივად არ იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს არ სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

1-2 ქულა - სტუდენტი აქტიურად არ მონაწილეობს პროცესში;

0 ქულა - სტუდენტი საერთოდ არ მონაწილეობს პროცესში.

26.2. -- 20 ქულიანი იმიტირებული პროცესის შეფასების კრიტერიუმებია:

(იმიტირებული სასამართლო პროცესის დროს სტუდენტები იყოფიან ჯგუფებად . ჯგუფში არის 4-5 მსმენელი. ჯგუფისათვის შეთავაზებული იქნება ერთი კაზუსი, რომელშიც თითოეულ მონაწილეს განაწილებული ექნება კაზუსიდან გამომდინარე თავისი როლი. შესაბამისად, თითოეულმა მონაწილემ უნდა მოახდინოს განაწილებული როლის მიხედვით თავისი უფლების რეალიზება და დავალებული სიტუაციის იმიტირება. შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება (საკანონმდებლო ბაზის/საკანონმდებლო პრაქტიკის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი, საპროცესო დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, საპროცესო ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე) და ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება.)

საკანონმდებლო ბაზის ცოდნა და ნორმის ინტერპრეტაციის უნარი - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზის/სასამართლო პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს

სრულყოფილად, იცავს იურიდიული ტერმინოლოგიას. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება, ტერმინოლოგიურად გამართულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება. იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. არის ფრაგმენტული სამართლებრივი მსჯელობა.

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების. იურიდიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, იურიდიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

საპროცესო დოკუმენტების შედგენის უნარი -5 ქულა:

5 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი სანიმუშოდ არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია სრულყოფილია. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი კარგად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია დაცულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად, კანონით გათვალისწინებული ყველა კომპონენტი დამაკმაყოფილებლად არის წარმოდგენილი. იურიდიული ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. სამართლებრივი მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

2 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები არასრულად არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. სამართლებრივი მსჯელობა ფრაგმენტულია.

1 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად, კანონით გათვალისწინებული კომპონენტები ფაქტობრივად არ არის წარმოდგენილი. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. სამართლებრივი მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.

0 ქულა - საპროცესო დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, სრულყოფილად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, მაღალ დონეზე შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. მაღალ დონეზე მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

4 ქულა - სტუდენტი სათანადო დონეზე/კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, კარგად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. კარგად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს, დამაკმაყოფილებლად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და თუმცა უჭირს მასზე პასუხისმგებლობის აღება. ცუდად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

2 ქულა - სტუდენტი არასაკმარისად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, ფაქტობრივად არ აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, არ შეუძლია ინიციატივის მიღება, დროისა და მის ხელთ არსებული რესურსის მართვა;

1 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს, არ აქვს ორგანიზაციული უნარი, ვერ წარმოაჩენს ინიციატივას. ვერ მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

0 ქულა - სტუდენტმა საერთოდ ვერ წარმოაჩენს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს.

საპროცესო ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი როლის რელევანტურად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს, სრულყოფილად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს სათანადოდ. სრულყოფილად ცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

4 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს, შესაბამისად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს დამაკმაყოფილებლად. იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

3 ქულა - სტუდენტი არადამაჯერებლად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ცუდად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, უჭირს გუნდურ მუშაობაში ჩართვა. ცუდად იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, უჭირს ოპონენტის მოსაზრებების მიღება;

2 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად ასრულებს საპროცესო მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ფაქტობრივად ვერ აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, ვერ ერთვება გუნდურ მუშაობაში. ფაქტობრივად არ იცნობს იურისტის საქმიანობის ეთიკის ფარგლებს, პატივს არ სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

1 ქულა - სტუდენტი აქტიურად არ მონაწილეობს პროცესში;

0 ქულა - სტუდენტი საერთოდ არ მონაწილეობს პროცესში.

26.3. -- 5 ქულიანი მცირე იმიტირებული პროცესის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფლობს სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს სრულყოფილად, იცავს იურიდიული ტერმინოლოგიას. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - სტუდენტი ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, თუმცა შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება, ტერმინოლოგიურად გამართულია. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, სათანადოდ არ შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება. იურიდიული ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. არის ფრაგმენტული სამართლებრივი მსჯელობა.

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, საერთოდ არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, ვერ აფასებს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების. იურიდიული ტერმინოლოგია მცდარია. საკითხის შესაბამისი მასალა გადმოცემულია ნაწილობრივ.

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს საკანონმდებლო ბაზას/სასამართლო პრაქტიკას, იურიდიული ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. პასუხი არსებითად მცდარია. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

26.4. -- 2 ქულიანი ფრაგმენტული იმიტირებული პროცესის შეფასების კრიტერიუმებია:

2.0 ქულა - ფლობს შესაბამისი სამართლებრივი ნორმის სწორი ინტერპრეტაციის უნარს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს სრულყოფილად. სამართლებრივი მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

1.0 ქულა - არასაკმარისად ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს და წარმოაჩენს დამაკმაყოფილებლად. სამართლებრივი მსჯელობა კარგია.

0.5 ქულა - ფაქტობრივად არ ფლობს სამართლებრივი ნორმის ინტერპრეტაციის მექანიზმებს, დავალებას ასრულებს არადამაკმაყოფილებლად.

0 ქულა - დავალება საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

27. როლური თამაში/მოდელირება/სიმულაცია (იმიტირებული პროცესის გარდა) შეიძლება შეფასდეს 40 (დასკვნითი გამოცდის ფორმატში), 20, 15 ან 10 ქულით, მცირე როლური თამაში/მოდელირება/სიმულაცია შეიძლება შეფასდეს 5 ქულით.

27.1. -- 40 ქულიანი როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის შეფასების კრიტერიუმებია:

(როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის დროს სტუდენტები იყოფიან ჯგუფებად. ჯგუფში არის 4-5 მსმენელი. ჯგუფისათვის შეთავაზებული იქნება ერთი დავალება, რომელშიც თითოეულ მონაწილეს განაწილებული ექნება თავისი როლი. შესაბამისად, თითოეულმა მონაწილემ უნდა მოახდინოს განაწილებული როლის მიხედვით თავისი უფლების რეალიზება და დავალებული სიტუაციის იმიტირება. შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება (თეორიული მასალის ცოდნა, დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე) და ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება.)

თეორიული მასალის ცოდნა - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;
7-8 ქულა - სტუდენტი კარგად ფლობს თეორიულ მასალას;
5-6 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას;
3-4 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;
1-2 ქულა - სტუდენტი ფაქტობრივად არ ფლობს თეორიულ მასალას. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.
0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

დოკუმენტების შედგენის უნარი -10 ქულა:

9-10 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია სრულყოფილია. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.
7-8 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია დაცულია. მსჯელობა კარგია.
5-6 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.
3-4 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად. დარგობრივ ენაში / ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. მსჯელობა ფრაგმენტულია.
1-2 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.
0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, სრულყოფილად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, მაღალ დონეზე შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. მაღალ დონეზე მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;
7-8 ქულა - სტუდენტი სათანადო დონეზე/კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, კარგად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. კარგად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;
5-6 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს, დამაკმაყოფილებლად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და თუმცა უჭირს მასზე პასუხისმგებლობის აღება. ცუდად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;
3-4 ქულა - სტუდენტი არასაკმარისად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, ფაქტობრივად არ აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, არ შეუძლია ინიციატივის მიღება, დროისა და მის ხელთ არსებული რესურსის მართვა;
1-2 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს, არ აქვს ორგანიზაციული უნარი, ვერ წარმოაჩენს ინიციატივას. ვერ მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;
0 ქულა - სტუდენტმა საერთოდ ვერ წარმოაჩენს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს;

ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 10 ქულა:

9-10 ქულა - სტუდენტი როლის რელევანტურად ასრულებს მოქმედებებს, სრულყოფილად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს სათანადოდ. სრულყოფილად იცნობს პროფესიულ ეთიკას, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

7-8 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ასრულებს მოქმედებებს, შესაბამისად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს დამაკმაყოფილებლად. იცნობს პროფესიულ ეთიკას, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

5-6 ქულა - სტუდენტი არადამაჯერებლად ასრულებს მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ცუდად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, უჭირს გუნდურ მუშაობაში ჩართვა. ცუდად იცნობს პროფესიული ეთიკის ფარგლებს, უჭირს ოპონენტის მოსაზრებების მიღება;

3-4 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად ასრულებს მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ფაქტობრივად ვერ აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, ვერ ერთვება გუნდურ მუშაობაში. ფაქტობრივად არ იცნობს პროფესიული ეთიკის ფარგლებს, პატივს არ სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

1-2 ქულა - სტუდენტი აქტიურად არ მონაწილეობს როლურ თამაშში;

0 ქულა - სტუდენტი საერთოდ არ მონაწილეობს როლურ თამაშში.

27.2. -- 20 ქულიანი როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის შეფასების კრიტერიუმებია:

(როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის დროს სტუდენტები იყოფიან ჯგუფებად. ჯგუფში არის 4-5 მსმენელი. ჯგუფისათვის შეთავაზებული იქნება ერთი დავალება, რომელშიც თითოეულ მონაწილეს განაწილებული ექნება თავისი როლი. შესაბამისად, თითოეულმა მონაწილემ უნდა მოახდინოს განაწილებული როლის მიხედვით თავისი უფლების რეალიზება და დავალებული სიტუაციის იმიტირება. შეფასება რამდენიმე ნაწილისგან შედგება (თეორიული მასალის ცოდნა, დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე) და ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება.)

თეორიული მასალის ცოდნა - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

4 ქულა - სტუდენტი კარგად ფლობს თეორიულ მასალას;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას;

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას;

1 ქულა - სტუდენტი ფაქტობრივად არ ფლობს თეორიულ მასალას. გადმოცემულია საკითხის შესაბამისი მასალის მხოლოდ ცალკეული ფრაგმენტები.

0 ქულა - პასუხი საკითხის შესაბამისი არ არის ან საერთოდ არაა მოცემული.

დოკუმენტების შედგენის უნარი -5 ქულა:

5 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია სრულყოფილია. მსჯელობა მაღალ დონეზეა.

4 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია დაცულია. მსჯელობა კარგია.

3 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია სრულად. დარგობრივი ენა / ტერმინოლოგია მეტ-ნაკლებად დაცულია, არ არის არსებითი შეცდომა. მსჯელობა დამაკმაყოფილებელია.

2 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად. დარგობრივი ენაში / ტერმინოლოგიაში არის არსებითი შეცდომები. მსჯელობა ფრაგმენტულია.

1 ქულა - დოკუმენტი/დოკუმენტები შედგენილია არასრულად. ტერმინოლოგია არ არის დაცული. მსჯელობა მწირია ან საერთოდ არ არის.

0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, სრულყოფილად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, მაღალ დონეზე შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. მაღალ დონეზე მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

4 ქულა - სტუდენტი სათანადო დონეზე/კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, კარგად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და მასზე პასუხისმგებლობის აღება. კარგად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს, დამაკმაყოფილებლად აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, იღებს ინიციატივას, შეუძლია ინიციატივის განხორციელება და თუმცა უჭირს მასზე პასუხისმგებლობის აღება. ცუდად მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

2 ქულა - სტუდენტი არასაკმარისად წარმოაჩენს პრაქტიკულ-უნარ-ჩვევებს, ფაქტობრივად არ აქვს განვითარებული ორგანიზაციული უნარი, არ შეუძლია ინიციატივის მიღება, დროისა და მის ხელთ არსებული რესურსის მართვა;

1 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს, არ აქვს ორგანიზაციული უნარი, ვერ წარმოაჩენს ინიციატივას. ვერ მართავს დროსა და მის ხელთ არსებულ რესურსს;

0 ქულა - სტუდენტმა საერთოდ ვერ წარმოაჩენს პრაქტიკული უნარ-ჩვევებს;

ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 5 ქულა:

5 ქულა - სტუდენტი როლის რელევანტურად ასრულებს მოქმედებებს, სრულყოფილად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს სათანადოდ. სრულყოფილად ცნობს პროფესიულ ეთიკას, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

4 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ასრულებს მოქმედებებს, შესაბამისად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს და გუნდურ მუშაობაში იყენებს დამაკმაყოფილებლად. იცნობს პროფესიულ ეთიკას, პატივს სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

3 ქულა - სტუდენტი არადამაჯერებლად ასრულებს მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ცუდად აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, უჭირს გუნდურ მუშაობაში ჩართვა. ცუდად იცნობს პროფესიული ეთიკის ფარგლებს, უჭირს ოპონენტის მოსაზრებების მიღება;

2 ქულა - სტუდენტი ზედაპირულად ასრულებს მოქმედებებს როლიდან გამომდინარე, ფაქტობრივად ვერ აფასებს საკუთარ და სხვების შესაძლებლობებს, ვერ ერთვება გუნდურ მუშაობაში. ფაქტობრივად არ იცნობს პროფესიული ეთიკის ფარგლებს, პატივს არ სცემს ოპონენტის მოსაზრებებს;

1 ქულა - სტუდენტი აქტიურად არ მონაწილეობს როლურ თამაშში;

0 ქულა - სტუდენტი საერთოდ არ მონაწილეობს როლურ თამაშში.

27.3. -- 5 ქულიანი როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის შეფასების კრიტერიუმებია:

5 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, მაქსიმალურად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს და ეფექტურად ერთვება ჯგუფურ მუშაობაში;

4 ქულა - სტუდენტი სრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, კარგად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს და შეძლებისდაგვარად ერთვება ჯგუფურ მუშაობაში;

3 ქულა - სტუდენტი დამაკმაყოფილებლად ფლობს თეორიულ მასალას, დამაკმაყოფილებლად წარმოაჩენს პრაქტიკულ უნარ-ჩვევებს და უმეტესად ერთვება ჯგუფურ მუშაობაში;

2 ქულა - სტუდენტი არასრულყოფილად ფლობს თეორიულ მასალას, უჭირს პრაქტიკული უნარ-ჩვევების წარმოჩენა და ჯგუფურ მუშაობაში ჩართვა;

1 ქულა - სტუდენტი არ ფლობს თეორიულ მასალას, თუმცა ცდილობს ზედაპირულად წარმოაჩინოს პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, ფაქტობრივად ვერ ერთვება ჯგუფურ მუშაობაში;

0 ქულა - სტუდენტი პასიურია ან არ მიიღო მონაწილეობა როლურ თამაშში.

27.4. -- 15 ქულიანი როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის შეფასების კრიტერიუმებია:

(როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის დროს შეფასება შედგება შემდეგი ნაწილებისგან: თეორიული მასალის ცოდნა, დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე; ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება)

თეორიული მასალის ცოდნა - 4 ქულა:

4 ქულა - როლისთვის/სიტუაციისთვის რელევანტურ ნორმას ასახელებს აქტისა და მუხლის მითითებით; ნორმის წინაპირობებს სწორად უსადაგებს სიმულაციის სიტუაციას; ასახელებს არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილებას ან დოქტრინულ პოზიციას; საკონტროლო შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს.

3 ქულა - როლისთვის/სიტუაციისთვის რელევანტურ ნორმას ასახელებს აქტისა და მუხლის მითითებით; ნორმის წინაპირობებს სწორად უსადაგებს სიმულაციის სიტუაციას; ასახელებს არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილებას ან დოქტრინულ პოზიციას.

2 ქულა - როლისთვის/სიტუაციისთვის რელევანტურ ნორმას ასახელებს აქტისა და მუხლის მითითებით; ნორმის წინაპირობებს სწორად უსადაგებს სიმულაციის სიტუაციას.

1 ქულა - როლისთვის/სიტუაციისთვის რელევანტურ ნორმას ასახელებს აქტისა და მუხლის მითითებით.

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს როლურ თამაშში ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დოკუმენტების შედგენის უნარი - 4 ქულა:

4 ქულა - წარდგენილია როლისთვის საჭირო ყველა დოკუმენტი; თითოეული დოკუმენტი შეიცავს კანონით სავალდებულო ყველა რეკვიზიტს; თითოეული დოკუმენტის მოთხოვნა დასაბუთებულია ნორმაზე მითითებით; დოკუმენტებში ჯამურად დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

3 ქულა - წარდგენილია როლისთვის საჭირო ყველა დოკუმენტი; თითოეული დოკუმენტი შეიცავს კანონით სავალდებულო ყველა რეკვიზიტს; თითოეული დოკუმენტის მოთხოვნა დასაბუთებულია ნორმაზე მითითებით.

2 ქულა - წარდგენილია როლისთვის საჭირო ყველა დოკუმენტი; თითოეული დოკუმენტი შეიცავს კანონით სავალდებულო ყველა რეკვიზიტს.

1 ქულა - წარდგენილია როლისთვის საჭირო ყველა დოკუმენტი.

0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 3 ქულა:

3 ქულა - შესრულებულია სტუდენტისთვის განაწილებული ყველა ამოცანა; ამოცანები შესრულებულია დადგენილ დროში/რეგლამენტში; სტუდენტმა წარადგინა არანაკლებ 1 ინიციატივა (წინადადება, შუამდგომლობა, ალტერნატიული გადაწყვეტა), რომელიც ჯგუფმა გამოიყენა.

2 ქულა - შესრულებულია სტუდენტისთვის განაწილებული ყველა ამოცანა; ამოცანები შესრულებულია დადგენილ დროში/რეგლამენტში.

1 ქულა - შესრულებულია სტუდენტისთვის განაწილებული ყველა ამოცანა.

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს როლურ თამაშში ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 4 ქულა:

4 ქულა - ყველა ქმედება შეესაბამება როლის უფლებამოსილებას; მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 არგუმენტს პასუხობს ნორმის ან ფაქტის მითითებით; დაცულია პროფესიული ეთიკა: არ არღვევს სიტყვის რიგს, არ აწყვეტინებს ოპონენტს, არ იყენებს შეურაცხმყოფელ გამონათქვამს; სტუდენტის წვლილი ჯგუფის საბოლოო პოზიციას ან დოკუმენტში იდენტიფიცირებადია.

3 ქულა - ყველა ქმედება შეესაბამება როლის უფლებამოსილებას; მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 არგუმენტს პასუხობს ნორმის ან ფაქტის მითითებით; დაცულია პროფესიული ეთიკა: არ არღვევს სიტყვის რიგს, არ აწყვეტინებს ოპონენტს, არ იყენებს შეურაცხმყოფელ გამონათქვამს.

2 ქულა - ყველა ქმედება შეესაბამება როლის უფლებამოსილებას; მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 არგუმენტს პასუხობს ნორმის ან ფაქტის მითითებით.

1 ქულა - ყველა ქმედება შეესაბამება როლის უფლებამოსილებას.

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს როლურ თამაშში ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

27.5. -- 10 ქულიანი როლური თამაშის/მოდელოების/სიმულაციის შეფასების კრიტერიუმებია:

(როლური თამაშის/მოდელირების/სიმულაციის დროს შეფასება შედგება შემდეგი ნაწილებისგან: თეორიული მასალის ცოდნა, დოკუმენტების შედგენის უნარი, პრაქტიკული უნარ-ჩვევები, ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე; ცალკეული შეფასებების ჯამი არის საბოლოო შეფასება)

თეორიული მასალის ცოდნა - 3 ქულა:

3 ქულა - როლისთვის/სიტუაციისთვის რელევანტურ ნორმას ასახელებს აქტისა და მუხლის მითითებით; ნორმის წინაპირობებს სწორად უსადაგებს სიმულაციის სიტუაციას; საკონტროლო შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს.

2 ქულა - როლისთვის/სიტუაციისთვის რელევანტურ ნორმას ასახელებს აქტისა და მუხლის მითითებით; ნორმის წინაპირობებს სწორად უსადაგებს სიმულაციის სიტუაციას.

1 ქულა - როლისთვის/სიტუაციისთვის რელევანტურ ნორმას ასახელებს აქტისა და მუხლის მითითებით.

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს როლურ თამაშში ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დოკუმენტების შედგენის უნარი - 2 ქულა:

2 ქულა - თითოეული დოკუმენტი შეიცავს კანონით სავალდებულო ყველა რეკვიზიტს; თითოეული დოკუმენტის მოთხოვნა დასაბუთებულია ნორმაზე მითითებით.

1 ქულა - თითოეული დოკუმენტი შეიცავს კანონით სავალდებულო ყველა რეკვიზიტს.

0 ქულა - დოკუმენტი არ არის წარმოდგენილი.

პრაქტიკული უნარ-ჩვევები - 2 ქულა:

2 ქულა - შესრულებულია სტუდენტისთვის განაწილებული ყველა ამოცანა; ამოცანები შესრულებულია დადგენილ დროში/რეგლამენტში.

1 ქულა - შესრულებულია სტუდენტისთვის განაწილებული ყველა ამოცანა.

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს როლურ თამაშში ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ქმედებების განხორციელება როლიდან გამომდინარე - 3 ქულა:

3 ქულა - ყველა ქმედება შეესაბამება როლის უფლებამოსილებას; მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 არგუმენტს პასუხობს ნორმის ან ფაქტის მითითებით; დაცულია პროფესიული ეთიკა: არ არღვევს სიტყვის რიგს, არ აწვევს სიძულვილს, არ იყენებს შეურაცხყოფელ გამონათქვამს.

2 ქულა - ყველა ქმედება შეესაბამება როლის უფლებამოსილებას; მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 არგუმენტს პასუხობს ნორმის ან ფაქტის მითითებით.

1 ქულა - ყველა ქმედება შეესაბამება როლის უფლებამოსილებას.

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს როლურ თამაშში ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

28. ზეპირი პოზიციის მომზადება შეიძლება შეფასდეს 15 ან 10 ქულით.

28.1. -- 15 ქულიანი ზეპირი პოზიციის მომზადების შეფასების კრიტერიუმებია:

(პოზიციის ჩამოყალიბება; სამართლებრივი საფუძველი; არგუმენტაცია; კონტრარგუმენტები; სტრუქტურა; ზეპირი გადმოცემა)

პოზიციის ჩამოყალიბება - 2 ქულა:

2 ქულა - პოზიციის ძირითადი თეზისი ჩამოყალიბებულია ერთ წინადადებაში; დასახელებულია კონკრეტული მოთხოვნა სასამართლოს/ორგანოს მიმართ.

1 ქულა - პოზიციის ძირითადი თეზისი ჩამოყალიბებულია ერთ წინადადებაში.

0 ქულა - პოზიცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი საფუძველი - 3 ქულა:

- 3 ქულა - მითითებულია შესაბამისი ნორმა (აქტი, მუხლი); მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება; მითითებულია არანაკლებ 1 დოქტრინული წყარო.
- 2 ქულა - მითითებულია შესაბამისი ნორმა (აქტი, მუხლი); მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება.
- 1 ქულა - მითითებულია შესაბამისი ნორმა (აქტი, მუხლი).
- 0 ქულა - პოზიცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

არგუმენტაცია - 4 ქულა:

- 4 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 3 არგუმენტი; თითოეული არგუმენტი ეყრდნობა ნორმას და საქმის ფაქტს; არგუმენტები გამოყოფილია ნუმერაციით ან სათაურით; თითოეული არგუმენტი სრულდება მოთხოვნასთან დაკავშირებული შუალედური დასკვნით.
- 3 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 3 არგუმენტი; თითოეული არგუმენტი ეყრდნობა ნორმას და საქმის ფაქტს; არგუმენტები გამოყოფილია ნუმერაციით ან სათაურით.
- 2 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 3 არგუმენტი; თითოეული არგუმენტი ეყრდნობა ნორმას და საქმის ფაქტს.
- 1 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 3 არგუმენტი.
- 0 ქულა - პოზიცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კონტრარგუმენტები - 2 ქულა:

- 2 ქულა - დასახელებულია მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 მოსალოდნელი არგუმენტი; ამ არგუმენტზე მომზადებულია პასუხი ნორმის ან ფაქტის მითითებით.
- 1 ქულა - დასახელებულია მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 მოსალოდნელი არგუმენტი.
- 0 ქულა - პოზიცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სტრუქტურა - 1 ქულა:

- 1 ქულა - გამოსვლა შედგება შესავლის, ძირითადი ნაწილისა და დასკვნისგან; შესავალში წინასწარ არის დასახელებული ძირითადი არგუმენტები.
- 0.5 ქულა - გამოსვლა შედგება შესავლის, ძირითადი ნაწილისა და დასკვნისგან.
- 0 ქულა - პოზიცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ზეპირი გადმოცემა - 3 ქულა:

- 3 ქულა - გამოსვლა ეტევა დადგენილ რეგლამენტში და გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია; შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს, ნორმის ან ფაქტის მითითებით; პოზიციას გადმოსცემს ჩანაწერის კითხვის გარეშე.
- 2 ქულა - გამოსვლა ეტევა დადგენილ რეგლამენტში და გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია; შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს, ნორმის ან ფაქტის მითითებით.
- 1 ქულა - გამოსვლა ეტევა დადგენილ რეგლამენტში და გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია.
- 0 ქულა - პოზიცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

28.2. -- 10 ქულიანი ზეპირი პოზიციის მომზადების შეფასების კრიტერიუმებია:

(პოზიციის ჩამოყალიბება; სამართლებრივი საფუძველი; არგუმენტაცია; კონტრარგუმენტები; ზეპირი გადმოცემა)

პოზიციის ჩამოყალიბება - 1 ქულა:

- 1 ქულა - პოზიციის ძირითადი თეზისი ჩამოყალიბებულია ერთ წინადადებაში; დასახელებულია კონკრეტული მოთხოვნა სასამართლოს/ორგანოს მიმართ.
- 0.5 ქულა - პოზიციის ძირითადი თეზისი ჩამოყალიბებულია ერთ წინადადებაში.
- 0 ქულა - პოზიცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი საფუძველი - 2 ქულა:

2 ქულა - მითითებულია შესაბამისი ნორმა (აქტი, მუხლი); მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინული წყარო.

1 ქულა - მითითებულია შესაბამისი ნორმა (აქტი, მუხლი).

0 ქულა - პოზიცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

არგუმენტაცია - 3 ქულა:

3 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 3 არგუმენტი; თითოეული არგუმენტი ეყრდნობა ნორმას და საქმის ფაქტს; არგუმენტები გამოყოფილია ნუმერაციით ან სათაურით.

2 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 3 არგუმენტი; თითოეული არგუმენტი ეყრდნობა ნორმას და საქმის ფაქტს.

1 ქულა - წარმოდგენილია არანაკლებ 3 არგუმენტი.

0 ქულა - პოზიცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კონტრარგუმენტები - 2 ქულა:

2 ქულა - დასახელებულია მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 მოსალოდნელი არგუმენტი; ამ არგუმენტზე მომზადებულია პასუხი ნორმის ან ფაქტის მითითებით.

1 ქულა - დასახელებულია მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 მოსალოდნელი არგუმენტი.

0 ქულა - პოზიცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ზეპირი გადმოცემა - 2 ქულა:

2 ქულა - გამოსვლა ეტევა დადგენილ რეგლამენტში; გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია; შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს, ნორმის ან ფაქტის მითითებით; პოზიციას გადმოსცემს ჩანაწერის კითხვის გარეშე.

1.5 ქულა - გამოსვლა ეტევა დადგენილ რეგლამენტში; გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია; შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს, ნორმის ან ფაქტის მითითებით.

1 ქულა - გამოსვლა ეტევა დადგენილ რეგლამენტში; გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია.

0.5 ქულა - გამოსვლა ეტევა დადგენილ რეგლამენტში.

0 ქულა - პოზიცია არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

თავი X. კვლევითი დავალებები (მაგისტრატურა)

29. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, კვლევის კონცეფციის მოკლე აღწერა / საკვლევი კითხვა (Research Concept Note / Research Question) შეიძლება შეფასდეს 20, 15 ან 10 ქულით.

29.1. -- 20 ქულიანი კვლევის კონცეფციის / საკვლევი კითხვის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკვლევი კითხვა; აქტუალობა და პრობლემა; მიზანი და ამოცანები; ჰიპოთეზა; ფარგლები და მეთოდი; წყაროები; აკადემიური წერა)

საკვლევი კითხვა - 3 ქულა:

3 ქულა - ჩამოყალიბებულია ერთი მთავარი საკვლევი კითხვა, კითხვის ფორმით; საკვლევ კითხვაზე პასუხი არ არის ცნობილი ან ერთმნიშვნელოვანი (კითხვა არ არის მხოლოდ „დიახ/არა“ ან ფაქტის დადგენა); მთავარი კითხვა დაყოფილია არაუმეტეს 3 ქვეკითხვად.

2 ქულა - ჩამოყალიბებულია ერთი მთავარი საკვლევი კითხვა, კითხვის ფორმით; საკვლევ კითხვაზე პასუხი არ არის ცნობილი ან ერთმნიშვნელოვანი (კითხვა არ არის მხოლოდ „დიახ/არა“ ან ფაქტის დადგენა).

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია ერთი მთავარი საკვლევი კითხვა, კითხვის ფორმით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

აქტუალობა და პრობლემა - 3 ქულა:

3 ქულა - აღწერილია სამართლებრივი პრობლემა, რომელსაც კვლევა ეხება; პრობლემის არსებობა დადასტურებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, სასამართლო გადაწყვეტილება, სტატისტიკა ან დოქტრინა); მითითებულია, რით განსხვავდება კვლევა უკვე არსებული კვლევებისგან.

2 ქულა - აღწერილია სამართლებრივი პრობლემა, რომელსაც კვლევა ეხება; პრობლემის არსებობა დადასტურებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, სასამართლო გადაწყვეტილება, სტატისტიკა ან დოქტრინა).

1 ქულა - აღწერილია სამართლებრივი პრობლემა, რომელსაც კვლევა ეხება.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

მიზანი და ამოცანები - 4 ქულა:

4 ქულა - ჩამოყალიბებულია კვლევის მიზანი; ჩამოთვლილია არანაკლებ 2 კონკრეტული ამოცანა, რომლებიც მიზნიდან გამომდინარეობს.

2 ქულა - ჩამოყალიბებულია კვლევის მიზანი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ჰიპოთეზა - 2 ქულა:

2 ქულა - ჩამოყალიბებულია ჰიპოთეზა ან მოსალოდნელი შედეგი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ფარგლები და მეთოდი - 4 ქულა:

4 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის ფარგლები (პერიოდი, იურისდიქცია, სამართლის დარგი); დასახელებულია კვლევის ძირითადი მეთოდი.

2 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის ფარგლები (პერიოდი, იურისდიქცია, სამართლის დარგი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

წყაროები - 2 ქულა:

2 ქულა - მოყვანილია არანაკლებ 5 წინასწარი წყარო, მათ შორის არანაკლებ 1 პირველადი წყარო (ნორმატიული აქტი ან სასამართლო გადაწყვეტილება); ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

1 ქულა - მოყვანილია არანაკლებ 5 წინასწარი წყარო, მათ შორის არანაკლებ 1 პირველადი წყარო (ნორმატიული აქტი ან სასამართლო გადაწყვეტილება).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

აკადემიური წერა - 2 ქულა:

2 ქულა - მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა; ნაშრომი არ აღემატება სილაბუსით დადგენილ მოცულობას.

1 ქულა - მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

29.2. -- 15 ქულიანი კვლევის კონცეფციის / საკვლევი კითხვის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკვლევი კითხვა; აქტუალობა და პრობლემა; მიზანი და ამოცანები; ჰიპოთეზა; ფარგლები და მეთოდი; წყაროები; აკადემიური წერა)

საკვლევი კითხვა - 3 ქულა:

3 ქულა - ჩამოყალიბებულია ერთი მთავარი საკვლევი კითხვა, კითხვის ფორმით; საკვლევ კითხვაზე პასუხი არ არის ცნობილი ან ერთმნიშვნელოვანი (კითხვა არ არის მხოლოდ „დიახ/არა“ ან ფაქტის დადგენა); მთავარი კითხვა დაყოფილია არაუმეტეს 3 ქვეკითხვად.

2 ქულა - ჩამოყალიბებულია ერთი მთავარი საკვლევი კითხვა, კითხვის ფორმით; საკვლევ კითხვაზე პასუხი არ არის ცნობილი ან ერთმნიშვნელოვანი (კითხვა არ არის მხოლოდ „დიახ/არა“ ან ფაქტის დადგენა).

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია ერთი მთავარი საკვლევი კითხვა, კითხვის ფორმით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

აქტუალობა და პრობლემა - 3 ქულა:

3 ქულა - აღწერილია სამართლებრივი პრობლემა, რომელსაც კვლევა ეხება; პრობლემის არსებობა დადასტურებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, სასამართლო გადაწყვეტილება, სტატისტიკა ან დოქტრინა); მითითებულია, რით განსხვავდება კვლევა უკვე არსებული კვლევებისგან.

2 ქულა - აღწერილია სამართლებრივი პრობლემა, რომელსაც კვლევა ეხება; პრობლემის არსებობა დადასტურებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, სასამართლო გადაწყვეტილება, სტატისტიკა ან დოქტრინა).

1 ქულა - აღწერილია სამართლებრივი პრობლემა, რომელსაც კვლევა ეხება.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

მიზანი და ამოცანები - 2 ქულა:

2 ქულა - ჩამოყალიბებულია კვლევის მიზანი; ჩამოთვლილია არანაკლებ 2 კონკრეტული ამოცანა, რომლებიც მიზნიდან გამომდინარეობს.

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია კვლევის მიზანი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ჰიპოთეზა - 1 ქულა:

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია ჰიპოთეზა ან მოსალოდნელი შედეგი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ფარგლები და მეთოდი - 2 ქულა:

2 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის ფარგლები (პერიოდი, იურისდიქცია, სამართლის დარგი); დასახელებულია კვლევის ძირითადი მეთოდი.

1 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის ფარგლები (პერიოდი, იურისდიქცია, სამართლის დარგი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

წყაროები - 2 ქულა:

2 ქულა - მოყვანილია არანაკლებ 5 წინასწარი წყარო, მათ შორის არანაკლებ 1 პირველადი წყარო (ნორმატიული აქტი ან სასამართლო გადაწყვეტილება); ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

1 ქულა - მოყვანილია არანაკლებ 5 წინასწარი წყარო, მათ შორის არანაკლებ 1 პირველადი წყარო (ნორმატიული აქტი ან სასამართლო გადაწყვეტილება).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

აკადემიური წერა - 2 ქულა:

2 ქულა - მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა; ნაშრომი არ აღემატება სილაბუსით დადგენილ მოცულობას.

1 ქულა - მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

29.3. -- 10 ქულიანი კვლევის კონცეფციის / საკვლევი კითხვის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკვლევი კითხვა; აქტუალობა და პრობლემა; მიზანი და ამოცანები; ფარგლები და მეთოდი; წყაროები და აკადემიური წერა)

საკვლევი კითხვა - 2 ქულა:

2 ქულა - ჩამოყალიბებულია ერთი მთავარი საკვლევი კითხვა, კითხვის ფორმით; საკვლევ კითხვაზე პასუხი არ არის ცნობილი ან ერთმნიშვნელოვანი (კითხვა არ არის მხოლოდ „დიახ/არა“ ან ფაქტის დადგენა).

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია ერთი მთავარი საკვლევი კითხვა, კითხვის ფორმით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

აქტუალობა და პრობლემა - 2 ქულა:

2 ქულა - აღწერილია სამართლებრივი პრობლემა, რომელსაც კვლევა ეხება; პრობლემის არსებობა დადასტურებულია არანაკლებ 1 წყაროთი (ნორმა, სასამართლო გადაწყვეტილება, სტატისტიკა ან დოქტრინა).

1 ქულა - აღწერილია სამართლებრივი პრობლემა, რომელსაც კვლევა ეხება.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

მიზანი და ამოცანები - 2 ქულა:

2 ქულა - ჩამოყალიბებულია კვლევის მიზანი; ჩამოთვლილია არანაკლებ 2 კონკრეტული ამოცანა, რომლებიც მიზნიდან გამომდინარეობს.

1 ქულა - ჩამოყალიბებულია კვლევის მიზანი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ფარგლები და მეთოდი - 2 ქულა:

2 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის ფარგლები (პერიოდი, იურისდიქცია, სამართლის დარგი); დასახელებულია კვლევის ძირითადი მეთოდი.

1 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის ფარგლები (პერიოდი, იურისდიქცია, სამართლის დარგი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

წყაროები და აკადემიური წერა - 2 ქულა:

2 ქულა - მოყვანილია არანაკლებ 3 წინასწარი წყარო და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - მოყვანილია არანაკლებ 3 წინასწარი წყარო და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

30. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, წყაროების მატრიცა / ლიტერატურის მიმოხილვა (Source Matrix / Literature Review) შეიძლება შეფასდეს 20, 15 ან 10 ქულით.

30.1. -- 20 ქულიანი წყაროების მატრიცის / ლიტერატურის მიმოხილვის შეფასების კრიტერიუმებია:

(წყაროების შერჩევა; მატრიცის სისრულე და სიზუსტე; სინთეზი; ხარვეზის იდენტიფიცირება; ციტირება და აკადემიური წერა)

წყაროების შერჩევა - 3 ქულა:

3 ქულა - მატრიცაში შეტანილია არანაკლებ 10 წყარო; წყაროებს შორის არის პირველადი წყაროები (ნორმატიული აქტი, სასამართლო გადაწყვეტილება) და დოქტრინული წყაროები (სახელმძღვანელო, კომენტარი, სამეცნიერო სტატია); არანაკლებ 2 წყარო უცხოენოვანია ან ეხება სხვა იურისდიქციას.

2 ქულა - მატრიცაში შეტანილია არანაკლებ 10 წყარო; წყაროებს შორის არის პირველადი წყაროები (ნორმატიული აქტი, სასამართლო გადაწყვეტილება) და დოქტრინული წყაროები (სახელმძღვანელო, კომენტარი, სამეცნიერო სტატია).

1 ქულა - მატრიცაში შეტანილია არანაკლებ 10 წყარო.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

მატრიცის სისრულე და სიზუსტე - 6 ქულა:

6 ქულა - მატრიცის თითოეულ ჩანაწერში შევსებულია ყველა გრაფა: ავტორი/წელი, წყაროს ტიპი, ძირითადი არგუმენტი ან დასკვნა, მეთოდი, კავშირი საკვლევ კითხვასთან; თითოეული წყაროს ძირითადი არგუმენტი გადმოცემულია სწორად (არ ეწინააღმდეგება წყაროს ტექსტს); თითოეულ ჩანაწერში მითითებულია, საკვლევი კითხვის რომელ ნაწილს ეხება წყარო.

4 ქულა - მატრიცის თითოეულ ჩანაწერში შევსებულია ყველა გრაფა: ავტორი/წელი, წყაროს ტიპი, ძირითადი არგუმენტი ან დასკვნა, მეთოდი, კავშირი საკვლევ კითხვასთან; თითოეული წყაროს ძირითადი არგუმენტი გადმოცემულია სწორად (არ ეწინააღმდეგება წყაროს ტექსტს).

2 ქულა - მატრიცის თითოეულ ჩანაწერში შევსებულია ყველა გრაფა: ავტორი/წელი, წყაროს ტიპი, ძირითადი არგუმენტი ან დასკვნა, მეთოდი, კავშირი საკვლევ კითხვასთან.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სინთეზი - 6 ქულა:

6 ქულა - წყაროები დაჯგუფებულია თემების ან პოზიციების მიხედვით და არა მხოლოდ ჩამოთვლილია; გამოყოფილია არანაკლებ 2 პოზიცია, რომლებიც ერთმანეთს ეთანხმება ან ეწინააღმდეგება, და ახსნილია განსხვავების მიზეზი; ახსნილია, როგორ შეიცვალა მიდგომა დროთა განმავლობაში ან სხვადასხვა იურისდიქციაში.

4 ქულა - წყაროები დაჯგუფებულია თემების ან პოზიციების მიხედვით და არა მხოლოდ ჩამოთვლილია; გამოყოფილია არანაკლებ 2 პოზიცია, რომლებიც ერთმანეთს ეთანხმება ან ეწინააღმდეგება, და ახსნილია განსხვავების მიზეზი.

2 ქულა - წყაროები დაჯგუფებულია თემების ან პოზიციების მიხედვით და არა მხოლოდ ჩამოთვლილია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ხარვეზის იდენტიფიცირება - 2 ქულა:

2 ქულა - იდენტიფიცირებულია არანაკლებ 1 ხარვეზი არსებულ ლიტერატურაში (შეუსწავლელი საკითხი, წინააღმდეგობა, მოძველებული მიდგომა); ნაჩვენებია, როგორ უკავშირდება გამოვლენილი ხარვეზი საკვლევ კითხვას.

1 ქულა - იდენტიფიცირებულია არანაკლებ 1 ხარვეზი არსებულ ლიტერატურაში (შეუსწავლელი საკითხი, წინააღმდეგობა, მოძველებული მიდგომა).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ციტირება და აკადემიური წერა - 3 ქულა:

3 ქულა - ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა; ნაშრომი არ აღემატება სილაბუსით დადგენილ მოცულობას.

2 ქულა - ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

30.2. -- 15 ქულიანი წყაროების მატრიცის / ლიტერატურის მიმოხილვის შეფასების კრიტერიუმებია:

(წყაროების შერჩევა; მატრიცის სისრულე და სიზუსტე; სინთეზი; ხარვეზის იდენტიფიცირება; ციტირება და აკადემიური წერა)

წყაროების შერჩევა - 3 ქულა:

3 ქულა - მატრიცაში შეტანილია არანაკლებ 8 წყარო; წყაროებს შორის არის პირველადი წყაროები (ნორმატიული აქტი, სასამართლო გადაწყვეტილება) და დოქტრინული წყაროები (სახელმძღვანელო, კომენტარი, სამეცნიერო სტატია); არანაკლებ 2 წყარო უცხოენოვანია ან ეხება სხვა იურისდიქციას.

2 ქულა - მატრიცაში შეტანილია არანაკლებ 8 წყარო; წყაროებს შორის არის პირველადი წყაროები (ნორმატიული აქტი, სასამართლო გადაწყვეტილება) და დოქტრინული წყაროები (სახელმძღვანელო, კომენტარი, სამეცნიერო სტატია).

1 ქულა - მატრიცაში შეტანილია არანაკლებ 8 წყარო.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

მატრიცის სისრულე და სიზუსტე - 4 ქულა:

4 ქულა - მატრიცის თითოეულ ჩანაწერში შევსებულია ყველა გრაფა: ავტორი/წელი, წყაროს ტიპი, ძირითადი არგუმენტი ან დასკვნა, მეთოდი, კავშირი საკვლევ კითხვასთან; თითოეული წყაროს ძირითადი არგუმენტი გადმოცემულია სწორად (არ ეწინააღმდეგება წყაროს ტექსტს).

2 ქულა - მატრიცის თითოეულ ჩანაწერში შევსებულია ყველა გრაფა: ავტორი/წელი, წყაროს ტიპი, ძირითადი არგუმენტი ან დასკვნა, მეთოდი, კავშირი საკვლევ კითხვასთან.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სინთეზი - 4 ქულა:

4 ქულა - წყაროები დაჯგუფებულია თემების ან პოზიციების მიხედვით და არა მხოლოდ ჩამოთვლილია; გამოყოფილია არანაკლებ 2 პოზიცია, რომლებიც ერთმანეთს ეთანხმება ან ეწინააღმდეგება, და ახსნილია განსხვავების მიზეზი.

2 ქულა - წყაროები დაჯგუფებულია თემების ან პოზიციების მიხედვით და არა მხოლოდ ჩამოთვლილია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ხარვეზის იდენტიფიცირება - 2 ქულა:

2 ქულა - იდენტიფიცირებულია არანაკლებ 1 ხარვეზი არსებულ ლიტერატურაში (შეუსწავლელი საკითხი, წინააღმდეგობა, მოძველებული მიდგომა); ნაჩვენებია, როგორ უკავშირდება გამოვლენილი ხარვეზი საკვლევ კითხვას.

1 ქულა - იდენტიფიცირებულია არანაკლებ 1 ხარვეზი არსებულ ლიტერატურაში (შეუსწავლელი საკითხი, წინააღმდეგობა, მოძველებული მიდგომა).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ციტირება და აკადემიური წერა - 2 ქულა:

2 ქულა - ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

30.3. -- 10 ქულიანი წყაროების მატრიცის / ლიტერატურის მიმოხილვის შეფასების კრიტერიუმებია:

(წყაროების შერჩევა; მატრიცის სისრულე და სიზუსტე; სინთეზი; ხარვეზის იდენტიფიცირება; ციტირება და აკადემიური წერა)

წყაროების შერჩევა - 2 ქულა:

2 ქულა - მატრიცაში შეტანილია არანაკლებ 6 წყარო; წყაროებს შორის არის პირველადი წყაროები (ნორმატიული აქტი, სასამართლო გადაწყვეტილება) და დოქტრინული წყაროები (სახელმძღვანელო, კომენტარი, სამეცნიერო სტატია).

1 ქულა - მატრიცაში შეტანილია არანაკლებ 6 წყარო.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

მატრიცის სისრულე და სიზუსტე - 2 ქულა:

2 ქულა - მატრიცის თითოეულ ჩანაწერში შევსებულია ყველა გრაფა: ავტორი/წელი, წყაროს ტიპი, ძირითადი არგუმენტი ან დასკვნა, მეთოდი, კავშირი საკვლევ კითხვასთან; თითოეული წყაროს ძირითადი არგუმენტი გადმოცემულია სწორად (არ ეწინააღმდეგება წყაროს ტექსტს).

1 ქულა - მატრიცის თითოეულ ჩანაწერში შევსებულია ყველა გრაფა: ავტორი/წელი, წყაროს ტიპი, ძირითადი არგუმენტი ან დასკვნა, მეთოდი, კავშირი საკვლევ კითხვასთან.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სინთეზი - 3 ქულა:

3 ქულა - წყაროები დაჯგუფებულია თემების ან პოზიციების მიხედვით და არა მხოლოდ ჩამოთვლილია; გამოყოფილია არანაკლებ 2 პოზიცია, რომლებიც ერთმანეთს ეთანხმება ან ეწინააღმდეგება, და ახსნილია განსხვავების მიზეზი; ყოველი თემის ან პოზიციის ბოლოს ჩამოყალიბებულია შუალედური დასკვნა.

2 ქულა - წყაროები დაჯგუფებულია თემების ან პოზიციების მიხედვით და არა მხოლოდ ჩამოთვლილია; გამოყოფილია არანაკლებ 2 პოზიცია, რომლებიც ერთმანეთს ეთანხმება ან ეწინააღმდეგება, და ახსნილია განსხვავების მიზეზი.

1 ქულა - წყაროები დაჯგუფებულია თემების ან პოზიციების მიხედვით და არა მხოლოდ ჩამოთვლილია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ხარვეზის იდენტიფიცირება - 2 ქულა:

2 ქულა - იდენტიფიცირებულია არანაკლებ 1 ხარვეზი არსებულ ლიტერატურაში (შეუსწავლელი საკითხი, წინააღმდეგობა, მოძველებული მიდგომა); ნაჩვენებია, როგორ უკავშირდება გამოვლენილი ხარვეზი საკვლევ კითხვას.

1 ქულა - იდენტიფიცირებულია არანაკლებ 1 ხარვეზი არსებულ ლიტერატურაში (შეუსწავლელი საკითხი, წინააღმდეგობა, მოძველებული მიდგომა).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ციტირება და აკადემიური წერა - 1 ქულა:

1 ქულა - ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0.5 ქულა - ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

31. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, მეთოდოლოგიური ჩანაწერი / კვლევის დიზაინი (Methodology Note / Research Design) შეიძლება შეფასდეს 20, 15 ან 10 ქულით.

31.1. -- 20 ქულიანი მეთოდოლოგიური ჩანაწერის / კვლევის დიზაინის შეფასების კრიტერიუმებია:

(მეთოდის შერჩევა და დასაბუთება; კვლევის მასალა და შერჩევა; კვლევის ეტაპები; შეზღუდვები და ეთიკა; ციტირება და აკადემიური წერა)

მეთოდის შერჩევა და დასაბუთება - 8 ქულა:

8 ქულა - ჩანაწერის დასაწყისში მოცემულია საკვლევი კითხვა და ქვეკითხვები; დასახელებულია კვლევის მეთოდი/მეთოდები (დოგმატური, შედარებითი, ისტორიული, ემპირიული, საქმის შესწავლა და სხვა); თითოეული მეთოდისთვის ახსნილია, რომელ ქვეკითხვაზე პასუხს ემსახურება; დასაბუთებულია, რატომ არის არჩეული მეთოდი უკეთესი არანაკლებ 1 ალტერნატიულ მეთოდზე.

6 ქულა - ჩანაწერის დასაწყისში მოცემულია საკვლევი კითხვა და ქვეკითხვები; დასახელებულია კვლევის მეთოდი/მეთოდები (დოგმატური, შედარებითი, ისტორიული, ემპირიული, საქმის შესწავლა და სხვა); თითოეული მეთოდისთვის ახსნილია, რომელ ქვეკითხვაზე პასუხს ემსახურება.

4 ქულა - ჩანაწერის დასაწყისში მოცემულია საკვლევი კითხვა და ქვეკითხვები; დასახელებულია კვლევის მეთოდი/მეთოდები (დოგმატური, შედარებითი, ისტორიული, ემპირიული, საქმის შესწავლა და სხვა).

2 ქულა - ჩანაწერის დასაწყისში მოცემულია საკვლევი კითხვა და ქვეკითხვები.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კვლევის მასალა და შერჩევა - 3 ქულა:

3 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის მასალა (ნორმები, გადაწყვეტილებები, დოკუმენტები, რესპონდენტები) და მისი მოცულობა; ჩამოყალიბებულია მასალის შერჩევის კრიტერიუმები (მაგ. პერიოდი, ინსტანცია, იურისდიქცია; შედარებითი კვლევისას - ქვეყნების შერჩევის საფუძველი); მითითებულია მასალის მოპოვების წყარო (მონაცემთა ბაზა, არქივი, საჯარო ინფორმაციის მოთხოვნა, ინტერვიუ).

2 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის მასალა (ნორმები, გადაწყვეტილებები, დოკუმენტები, რესპონდენტები) და მისი მოცულობა; ჩამოყალიბებულია მასალის შერჩევის კრიტერიუმები (მაგ. პერიოდი, ინსტანცია, იურისდიქცია; შედარებითი კვლევისას - ქვეყნების შერჩევის საფუძველი).

1 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის მასალა (ნორმები, გადაწყვეტილებები, დოკუმენტები, რესპონდენტები) და მისი მოცულობა.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კვლევის ეტაპები - 2 ქულა:

2 ქულა - კვლევის პროცესი დაყოფილია ეტაპებად; თითოეულ ეტაპს აქვს ვადა და მოსალოდნელი შედეგი.

1 ქულა - კვლევის პროცესი დაყოფილია ეტაპებად.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შეზღუდვები და ეთიკა - 3 ქულა:

3 ქულა - დასახელებულია არანაკლებ 2 შეზღუდვა (მასალის ხელმისაწვდომობა, ენა, შერჩევის მოცულობა და სხვა); თითოეული შეზღუდვისთვის მითითებულია, როგორ შემცირდება მისი გავლენა შედეგზე; ემპირიული კვლევისას აღწერილია ინფორმირებული თანხმობის და პერსონალური მონაცემების დაცვის წესი (თუ კვლევა ემპირიული არ არის, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

2 ქულა - დასახელებულია არანაკლებ 2 შეზღუდვა (მასალის ხელმისაწვდომობა, ენა, შერჩევის მოცულობა და სხვა); თითოეული შეზღუდვისთვის მითითებულია, როგორ შემცირდება მისი გავლენა შედეგზე.

1 ქულა - დასახელებულია არანაკლებ 2 შეზღუდვა (მასალის ხელმისაწვდომობა, ენა, შერჩევის მოცულობა და სხვა).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ციტირება და აკადემიური წერა - 4 ქულა:

4 ქულა - მეთოდოლოგიური მიდგომის დასაბუთებისას მითითებულია არანაკლებ 1 მეთოდოლოგიური წყარო; ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა; ნაშრომი არ აღემატება სილაბუსით დადგენილ მოცულობას.

3 ქულა - მეთოდოლოგიური მიდგომის დასაბუთებისას მითითებულია არანაკლებ 1 მეთოდოლოგიური წყარო; ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

2 ქულა - მეთოდოლოგიური მიდგომის დასაბუთებისას მითითებულია არანაკლებ 1 მეთოდოლოგიური წყარო; ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

1 ქულა - მეთოდოლოგიური მიდგომის დასაბუთებისას მითითებულია არანაკლებ 1 მეთოდოლოგიური წყარო.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

31.2. -- 15 ქულიანი მეთოდოლოგიური ჩანაწერის / კვლევის დიზაინის შეფასების კრიტერიუმებია:

(მეთოდის შერჩევა და დასაბუთება; კვლევის მასალა და შერჩევა; კვლევის ეტაპები; შეზღუდვები და ეთიკა; აკადემიური წერა)

მეთოდის შერჩევა და დასაბუთება - 6 ქულა:

6 ქულა - დასახელებულია კვლევის მეთოდი/მეთოდები (დოგმატური, შედარებითი, ისტორიული, ემპირიული, საქმის შესწავლა და სხვა); თითოეული მეთოდისთვის ახსნილია, რომელ ქვეკითხვაზე პასუხს ემსახურება; დასაბუთებულია, რატომ არის არჩეული მეთოდი უკეთესი არანაკლებ 1 ალტერნატიულ მეთოდზე.

4 ქულა - დასახელებულია კვლევის მეთოდი/მეთოდები (დოგმატური, შედარებითი, ისტორიული, ემპირიული, საქმის შესწავლა და სხვა); თითოეული მეთოდისთვის ახსნილია, რომელ ქვეკითხვაზე პასუხს ემსახურება.

2 ქულა - დასახელებულია კვლევის მეთოდი/მეთოდები (დოგმატური, შედარებითი, ისტორიული, ემპირიული, საქმის შესწავლა და სხვა).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კვლევის მასალა და შერჩევა - 3 ქულა:

3 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის მასალა (ნორმები, გადაწყვეტილებები, დოკუმენტები, რესპონდენტები) და მისი მოცულობა; ჩამოყალიბებულია მასალის შერჩევის კრიტერიუმები (მაგ. პერიოდი, ინსტანცია, იურისდიქცია; შედარებითი კვლევისას - ქვეყნების შერჩევის საფუძველი); მითითებულია მასალის მოპოვების წყარო (მონაცემთა ბაზა, არქივი, საჯარო ინფორმაციის მოთხოვნა, ინტერვიუ).

2 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის მასალა (ნორმები, გადაწყვეტილებები, დოკუმენტები, რესპონდენტები) და მისი მოცულობა; ჩამოყალიბებულია მასალის შერჩევის კრიტერიუმები (მაგ. პერიოდი, ინსტანცია, იურისდიქცია; შედარებითი კვლევისას - ქვეყნების შერჩევის საფუძველი).

1 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის მასალა (ნორმები, გადაწყვეტილებები, დოკუმენტები, რესპონდენტები) და მისი მოცულობა.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კვლევის ეტაპები - 2 ქულა:

2 ქულა - კვლევის პროცესი დაყოფილია ეტაპებად; თითოეულ ეტაპს აქვს ვადა და მოსალოდნელი შედეგი.

1 ქულა - კვლევის პროცესი დაყოფილია ეტაპებად.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შეზღუდვები და ეთიკა - 2 ქულა:

2 ქულა - დასახელებულია არანაკლებ 2 შეზღუდვა (მასალის ხელმისაწვდომობა, ენა, შერჩევის მოცულობა და სხვა); ემპირიული კვლევისას აღწერილია ინფორმირებული თანხმობის და პერსონალური მონაცემების დაცვის წესი (თუ კვლევა ემპირიული არ არის, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

1 ქულა - დასახელებულია არანაკლებ 2 შეზღუდვა (მასალის ხელმისაწვდომობა, ენა, შერჩევის მოცულობა და სხვა).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

აკადემიური წერა - 2 ქულა:

2 ქულა - ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

31.3. -- 10 ქულიანი მეთოდოლოგიური ჩანაწერის / კვლევის დიზაინის შეფასების კრიტერიუმებია:

(მეთოდის შერჩევა და დასაბუთება; კვლევის მასალა და შერჩევა; კვლევის ეტაპები; შეზღუდვები; აკადემიური წერა)

მეთოდის შერჩევა და დასაბუთება - 3 ქულა:

3 ქულა - დასახელებულია კვლევის მეთოდი/მეთოდები (დოგმატური, შედარებითი, ისტორიული, ემპირიული, საქმის შესწავლა და სხვა); თითოეული მეთოდისთვის ახსნილია, რომელ ქვეკითხვაზე პასუხს ემსახურება; დასაბუთებულია, რატომ არის არჩეული მეთოდი უკეთესი არანაკლებ 1 ალტერნატიულ მეთოდზე.

2 ქულა - დასახელებულია კვლევის მეთოდი/მეთოდები (დოგმატური, შედარებითი, ისტორიული, ემპირიული, საქმის შესწავლა და სხვა); თითოეული მეთოდისთვის ახსნილია, რომელ ქვეკითხვაზე პასუხს ემსახურება.

1 ქულა - დასახელებულია კვლევის მეთოდი/მეთოდები (დოგმატური, შედარებითი, ისტორიული, ემპირიული, საქმის შესწავლა და სხვა).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კვლევის მასალა და შერჩევა - 2 ქულა:

2 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის მასალა (ნორმები, გადაწყვეტილებები, დოკუმენტები, რესპონდენტები) და მისი მოცულობა; ჩამოყალიბებულია მასალის შერჩევის კრიტერიუმები (მაგ. პერიოდი, ინსტანცია, იურისდიქცია; შედარებითი კვლევისას - ქვეყნების შერჩევის საფუძველი).

1 ქულა - განსაზღვრულია კვლევის მასალა (ნორმები, გადაწყვეტილებები, დოკუმენტები, რესპონდენტები) და მისი მოცულობა.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კვლევის ეტაპები - 2 ქულა:

2 ქულა - კვლევის პროცესი დაყოფილია ეტაპებად; თითოეულ ეტაპს აქვს ვადა და მოსალოდნელი შედეგი.

1 ქულა - კვლევის პროცესი დაყოფილია ეტაპებად.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შეზღუდვები - 2 ქულა:

2 ქულა - დასახელებულია არანაკლებ 2 შეზღუდვა (მასალის ხელმისაწვდომობა, ენა, შერჩევის მოცულობა და სხვა); თითოეული შეზღუდვისთვის მითითებულია, როგორ შემცირდება მისი გავლენა შედეგზე.

1 ქულა - დასახელებულია არანაკლებ 2 შეზღუდვა (მასალის ხელმისაწვდომობა, ენა, შერჩევის მოცულობა და სხვა).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

აკადემიური წერა - 1 ქულა:

1 ქულა - ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0.5 ქულა - ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

თავი XI. მაგისტრატურის პრაქტიკული კურსები

32. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკული კურსების (კერძო, სისხლის, საჯარო, საერთაშორისო სამართლისა და LegalTech/რეგულაციური მიმართულებების) შეფასების კომპონენტები ფასდება 33-39 პუნქტებით დადგენილი ერთიანი კრიტერიუმებით. სილაბუსში შეფასების კომპონენტთან მიეითება ამ ინსტრუქციის შესაბამისი პუნქტი. კომბინირებული

კომპონენტი (მაგ. „საპროცესო დოკუმენტი და ზეპირი პოზიციის მომზადება“) ფასდება ამ ინსტრუქციით დადგენილი ნაწილების ჯამით. კომპონენტების შესაბამისობა:

კერძო სამართლის მიმართულება: პრაქტიკული აქტიურობა და პროფესიული ჩართულობა (10 ქულა) - 33-ე პუნქტი; პრაქტიკის დღიური / სამუშაო ჩანაწერები (15 ქულა) - 34.1 ქვეპუნქტი; შუალედური პორტფოლიო (20 ქულა) - 37-ე პუნქტი; პროცესუალური / კერძოსამართლებრივი დოკუმენტების პაკეტი (15 ქულა) - 36.1 ქვეპუნქტი; საბოლოო პორტფოლიო და ანგარიში (30 ქულა) - 38.3 ქვეპუნქტი; პორტფოლიოს პრეზენტაცია / დაცვა (10 ქულა) - 39-ე პუნქტი.

სისხლის სამართლის მიმართულება: საქმის ფაილის ანალიზი და სამუშაო დღიური (10 ქულა) - 34.2 ქვეპუნქტი; კვალიფიკაციის memo და მტკიცებულებათა ანალიზი (15 ქულა) - 35-ე პუნქტი; საპროცესო დოკუმენტი და ზეპირი პოზიციის მომზადება (15 ქულა) - 36.2 ქვეპუნქტი; შუალედური შეფასება / საქმის ფაილის შუალედური დაცვა (20 ქულა) - 37-ე პუნქტი; დასკვნითი შეფასება / იმიტირებული პროცესი და კლინიკური პორტფოლიო (40 ქულა) - 38.1 ქვეპუნქტი.

საჯარო სამართლის მიმართულება: საქმის ფაილის ანალიზი და სამუშაო დღიური (10 ქულა) - 34.2 ქვეპუნქტი; საქმის დიაგნოსტიკისა და სტრატეგიის მემორანდუმი (15 ქულა) - 35-ე პუნქტი; საჯარო სამართლებრივი დოკუმენტების პორტფოლიო (15 ქულა) - 36.1 ქვეპუნქტი; შუალედური შეფასება / საქმის ფაილის შუალედური დაცვა (20 ქულა) - 37-ე პუნქტი; დასკვნითი შეფასება / იმიტირებული პროცესი და კლინიკური პორტფოლიო (40 ქულა) - 38.1 ქვეპუნქტი.

საერთაშორისო სამართლის მიმართულება: საქმის ფაილის ანალიზი და სამუშაო დღიური (10 ქულა) - 34.2 ქვეპუნქტი; ადამიანის უფლებაში ჩარევის memo და მტკიცებულებათა ანალიზი (15 ქულა) - 35-ე პუნქტი; საპროცესო დოკუმენტი და ზეპირი პოზიციის მომზადება (15 ქულა) - 36.2 ქვეპუნქტი; შუალედური შეფასება / საქმის ფაილის შუალედური დაცვა (20 ქულა) - 37-ე პუნქტი; დასკვნითი შეფასება / იმიტირებული პროცესი და კლინიკური პორტფოლიო (40 ქულა) - 38.1 ქვეპუნქტი.

LegalTech / რეგულაციური მიმართულება: საქმის ფაილის ანალიზი და სამუშაო დღიური (10 ქულა) - 34.2 ქვეპუნქტი; Source Verification და სამართლებრივი წყაროების ანალიზი (15 ქულა) - 35-ე პუნქტი; Policy Problem and Options Brief (15 ქულა) - 35-ე პუნქტი; შუალედური შეფასება / რეგულაციური საქმის ფაილის შუალედური დაცვა (20 ქულა) - 37-ე პუნქტი; დასკვნითი შეფასება / Compliance Risk Map, Controls და პროფესიული პორტფოლიო (40 ქულა) - 38.2 ქვეპუნქტი.

33. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, პრაქტიკული აქტიურობა და პროფესიული ჩართულობა შეიძლება შეფასდეს 10 ქულით.

33.1. -- 10 ქულიანი პრაქტიკული აქტიურობისა და პროფესიული ჩართულობის შეფასების კრიტერიუმებია:

(დასწრება და ვადების დაცვა; ჩართულობა; პროფესიული ეთიკა და უკუკავშირის გათვალისწინება)

დასწრება და ვადების დაცვა - 2 ქულა:

2 ქულა - სტუდენტი დაესწრო პრაქტიკული შეხვედრების/კლინიკური სამუშაოს არანაკლებ 80%-ს; ყველა დავალება ჩაბარებულია დადგენილ ვადაში.

1 ქულა - სტუდენტი დაესწრო პრაქტიკული შეხვედრების/კლინიკური სამუშაოს არანაკლებ 80%-ს.

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ჩართულობა - 4 ქულა:

4 ქულა - შეხვედრების არანაკლებ ნახევარზე სტუდენტს აქვს არანაკლებ 1 შინაარსობრივი ჩართვა (შეკითხვა, არგუმენტი, წინადადება); ჩართვებში მითითებულია ნორმა ან საქმის ფაქტი; შესრულებულია ლექტორის/ზედამხედველის მიერ მიცემული ყველა დავალება; სტუდენტმა არანაკლებ 1-ჯერ აიღო ინიციატივა (დამატებითი დავალება, ჯგუფის კოორდინაცია, ახალი წყაროს მოძიება).

3 ქულა - შეხვედრების არანაკლებ ნახევარზე სტუდენტს აქვს არანაკლებ 1 შინაარსობრივი ჩართვა (შეკითხვა, არგუმენტი, წინადადება); ჩართვებში მითითებულია ნორმა ან საქმის ფაქტი; შესრულებულია ლექტორის/ზედამხედველის მიერ მიცემული ყველა დავალება.

2 ქულა - შეხვედრების არანაკლებ ნახევარზე სტუდენტს აქვს არანაკლებ 1 შინაარსობრივი ჩართვა (შეკითხვა, არგუმენტი, წინადადება); ჩართვებში მითითებულია ნორმა ან საქმის ფაქტი.

1 ქულა - შეხვედრების არანაკლებ ნახევარზე სტუდენტს აქვს არანაკლებ 1 შინაარსობრივი ჩართვა (შეკითხვა, არგუმენტი, წინადადება).

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

პროფესიული ეთიკა და უკუკავშირის გათვალისწინება - 4 ქულა:

4 ქულა - დაცულია კონფიდენციალურობა - კლიენტის/საქმის მონაცემები არ გაზიარებულა; კომუნიკაცია კლიენტთან, კოლეგებთან და ზედამხედველთან კორექტულია; ინტერესთა კონფლიქტის ან ეთიკური დილემის შემთხვევაში სტუდენტმა აცნობა ზედამხედველს (თუ ასეთი არ ყოფილა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება); მომდევნო დავალებებში გასწორებულია ლექტორის/ზედამხედველის მიერ მითითებული შენიშვნები.

3 ქულა - დაცულია კონფიდენციალურობა - კლიენტის/საქმის მონაცემები არ გაზიარებულა; კომუნიკაცია კლიენტთან, კოლეგებთან და ზედამხედველთან კორექტულია; ინტერესთა კონფლიქტის ან ეთიკური დილემის შემთხვევაში სტუდენტმა აცნობა ზედამხედველს (თუ ასეთი არ ყოფილა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

2 ქულა - დაცულია კონფიდენციალურობა - კლიენტის/საქმის მონაცემები არ გაზიარებულა; კომუნიკაცია კლიენტთან, კოლეგებთან და ზედამხედველთან კორექტულია.

1 ქულა - დაცულია კონფიდენციალურობა - კლიენტის/საქმის მონაცემები არ გაზიარებულა.

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

34. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, საქმის ფაილის ანალიზი და სამუშაო დღიური / პრაქტიკის დღიური (სამუშაო ჩანაწერები) შეიძლება შეფასდეს 15 ან 10 ქულით.

34.1. -- 15 ქულიანი საქმის ფაილის ანალიზისა და სამუშაო დღიურის / პრაქტიკის დღიურის შეფასების კრიტერიუმებია:

(ჩანაწერების რეგულარობა; საქმის/დავალების ანალიზი; რეფლექსია; კონფიდენციალურობა; ფორმა)

ჩანაწერების რეგულარობა - 2 ქულა:

2 ქულა - ჩანაწერი გაკეთებულია ყოველი შეხვედრის/სამუშაო დღის შემდეგ (დაშვებულია არაუმეტეს 1 გამოტოვებისა); ყოველ ჩანაწერში მითითებულია თარიღი, შესრულებული სამუშაო და დახარჯული დრო.

1 ქულა - ჩანაწერი გაკეთებულია ყოველი შეხვედრის/სამუშაო დღის შემდეგ (დაშვებულია არაუმეტეს 1 გამოტოვებისა).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

საქმის/დავალების ანალიზი - 5 ქულა:

5 ქულა - საქმის/დავალების ფაქტები გადმოცემულია ქრონოლოგიურად; იდენტიფიცირებულია საქმის სამართლებრივი საკითხები; თითოეულ საკითხზე მითითებულია მოქმედი ნორმა (აქტი, მუხლი); ჩამოთვლილია საქმის მტკიცებულებები/დოკუმენტები, თითოეულის რელევანტურობის მითითებით; მითითებულია საქმის ხარვეზები და დამატებით მოსაპოვებელი ინფორმაცია.

4 ქულა - საქმის/დავალების ფაქტები გადმოცემულია ქრონოლოგიურად; იდენტიფიცირებულია საქმის სამართლებრივი საკითხები; თითოეულ საკითხზე მითითებულია მოქმედი ნორმა (აქტი, მუხლი); ჩამოთვლილია საქმის მტკიცებულებები/დოკუმენტები, თითოეულის რელევანტურობის მითითებით.

3 ქულა - საქმის/დავალების ფაქტები გადმოცემულია ქრონოლოგიურად; იდენტიფიცირებულია საქმის სამართლებრივი საკითხები; თითოეულ საკითხზე მითითებულია მოქმედი ნორმა (აქტი, მუხლი).

2 ქულა - საქმის/დავალების ფაქტები გადმოცემულია ქრონოლოგიურად; იდენტიფიცირებულია საქმის სამართლებრივი საკითხები.

1 ქულა - საქმის/დავალების ფაქტები გადმოცემულია ქრონოლოგიურად.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

რეფლექსია - 4 ქულა:

4 ქულა - ჩანაწერებში აღწერილია არანაკლებ 2 სირთულე ან შეცდომა და მისგან მიღებული გაკვეთილი; მითითებულია, როგორ იქნა/იქნება მიღებული გაკვეთილი გამოყენებული შემდგომ სამუშაოში.

2 ქულა - ჩანაწერებში აღწერილია არანაკლებ 2 სირთულე ან შეცდომა და მისგან მიღებული გაკვეთილი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კონფიდენციალურობა - 2 ქულა:

2 ქულა - პერსონალური მონაცემები ანონიმიზებულია; დღიური არ შეიცავს ზედამხედველის მიერ დახურულად მონიშნულ ინფორმაციას.

1 ქულა - პერსონალური მონაცემები ანონიმიზებულია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ფორმა - 2 ქულა:

2 ქულა - ჩანაწერები შედგენილია ერთიანი ფორმატით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - ჩანაწერები შედგენილია ერთიანი ფორმატით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

34.2. -- 10 ქულიანი საქმის ფაილის ანალიზისა და სამუშაო დღიურის / პრაქტიკის დღიურის შეფასების კრიტერიუმებია:

(ჩანაწერების რეგულარობა; საქმის/დავალების ანალიზი; რეფლექსია; კონფიდენციალურობა და ფორმა)

ჩანაწერების რეგულარობა - 2 ქულა:

2 ქულა - ჩანაწერი გაკეთებულია ყოველი შეხვედრის/სამუშაო დღის შემდეგ (დაშვებულია არაუმეტეს 1 გამოტოვებისა); ყოველ ჩანაწერში მითითებულია თარიღი, შესრულებული სამუშაო და დახარჯული დრო.

1 ქულა - ჩანაწერი გაკეთებულია ყოველი შეხვედრის/სამუშაო დღის შემდეგ (დაშვებულია არაუმეტეს 1 გამოტოვებისა).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

საქმის/დავალების ანალიზი - 4 ქულა:

4 ქულა - საქმის/დავალების ფაქტები გადმოცემულია ქრონოლოგიურად; იდენტიფიცირებულია საქმის სამართლებრივი საკითხები; თითოეულ საკითხზე მითითებულია მოქმედი ნორმა (აქტი, მუხლი); ჩამოთვლილია საქმის მტკიცებულებები/დოკუმენტები, თითოეულის რელევანტურობის მითითებით.

3 ქულა - საქმის/დავალების ფაქტები გადმოცემულია ქრონოლოგიურად; იდენტიფიცირებულია საქმის სამართლებრივი საკითხები; თითოეულ საკითხზე მითითებულია მოქმედი ნორმა (აქტი, მუხლი).

2 ქულა - საქმის/დავალების ფაქტები გადმოცემულია ქრონოლოგიურად; იდენტიფიცირებულია საქმის სამართლებრივი საკითხები.

1 ქულა - საქმის/დავალების ფაქტები გადმოცემულია ქრონოლოგიურად.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

რეფლექსია - 2 ქულა:

2 ქულა - ჩანაწერებში აღწერილია არანაკლებ 2 სირთულე ან შეცდომა და მისგან მიღებული გაკვეთილი; მითითებულია, როგორ იქნა/იქნება მიღებული გაკვეთილი გამოყენებული შემდგომ სამუშაოში.

1 ქულა - ჩანაწერებში აღწერილია არანაკლებ 2 სირთულე ან შეცდომა და მისგან მიღებული გაკვეთილი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კონფიდენციალურობა და ფორმა - 2 ქულა:

2 ქულა - პერსონალური მონაცემები ანონიმიზებულია; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - პერსონალური მონაცემები ანონიმიზებულია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

35. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, ანალიტიკური მემორანდუმი / brief (კვალიფიკაციის memo და მტკიცებულებათა ანალიზი; საქმის დიაგნოსტიკისა და სტრატეგიის მემორანდუმი; ადამიანის უფლებებში ჩარევის memo და მტკიცებულებათა ანალიზი; Source Verification და სამართლებრივი წყაროების ანალიზი; Policy Problem and Options Brief) შეიძლება შეფასდეს 15 ქულით. შეფასება შედგება საერთო კრიტერიუმებისგან (11 ქულა) და დარგობრივი კრიტერიუმებისგან (4 ქულა), რომლის მოთხოვნები განსაზღვრულია მიმართულების მიხედვით.

35.1. -- 15 ქულიანი ანალიტიკური მემორანდუმის / brief-ის შეფასების კრიტერიუმებია:

(საკითხი და ფაქტები; სამართლებრივი ბაზა; ანალიზი; დასკვნა და რეკომენდაცია; ფორმა; დარგობრივი კრიტერიუმი)

საკითხი და ფაქტები - 2 ქულა:

2 ქულა - საკითხი/პრობლემა ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით, კონკრეტული საქმის ან რეგულაციური სიტუაციის მითითებით; მოყვანილია ყველა სამართლებრივად მნიშვნელოვანი ფაქტი და მითითებულია ფაქტობრივი ხარვეზები (ასეთის არსებობისას).

1 ქულა - საკითხი/პრობლემა ჩამოყალიბებულია კითხვის ფორმით, კონკრეტული საქმის ან რეგულაციური სიტუაციის მითითებით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი ბაზა - 2 ქულა:

2 ქულა - დასახელებულია მოქმედი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი); მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინული წყარო.

1 ქულა - დასახელებულია მოქმედი ნორმები (აქტი, მუხლი, ნაწილი).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ანალიზი - 4 ქულა:

4 ქულა - ნორმის/ტესტის ყოველი ელემენტი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ ელემენტთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი ან მტკიცებულება; თითოეული ელემენტის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით; განხილულია არანაკლებ 1 საწინააღმდეგო არგუმენტი ან ალტერნატიული შედეგი.

3 ქულა - ნორმის/ტესტის ყოველი ელემენტი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ ელემენტთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი ან მტკიცებულება; თითოეული ელემენტის განხილვა სრულდება შუალედური დასკვნით.

2 ქულა - ნორმის/ტესტის ყოველი ელემენტი განხილულია ცალ-ცალკე; თითოეულ ელემენტთან მითითებულია საქმის კონკრეტული ფაქტი ან მტკიცებულება.

1 ქულა - ნორმის/ტესტის ყოველი ელემენტი განხილულია ცალ-ცალკე.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დასკვნა და რეკომენდაცია - 2 ქულა:

2 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს და შეესაბამება ანალიზს; მოცემულია კონკრეტული შემდეგი ნაბიჯი (რა, რა პროცედურით, რა ვადაში).

1 ქულა - დასკვნა პირდაპირ პასუხობს საკითხს და შეესაბამება ანალიზს.

0 ქულა - დასკვნა არ არის წარმოდგენილი ან ეწინააღმდეგება ანალიზს.

ფორმა - 1 ქულა:

1 ქულა - დოკუმენტი შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს (ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია) და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0.5 ქულა - დოკუმენტი შეიცავს ყველა სავალდებულო ნაწილს (ადრესატი, საკითხი, მოკლე პასუხი, ფაქტები, ანალიზი, დასკვნა/რეკომენდაცია) და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 0.5 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

დარგობრივი კრიტერიუმი - 4 ქულა:

დარგობრივი კრიტერიუმის მოთხოვნები მიმართულების მიხედვით:

სისხლის სამართალი (კვალიფიკაციის memo და მტკიცებულებათა ანალიზი): (ა) ქმედება დაკვალიფიცირებულია სისხლის სამართლის კოდექსის კონკრეტული მუხლით, ნაწილითა და ქვეპუნქტით; (ბ) ცალ-ცალკე განხილულია ქმედების შემადგენლობის ობიექტური და სუბიექტური ნიშნები, მართლწინააღმდეგობა და ბრალი; (გ) თითოეული მტკიცებულება შეფასებულია რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის კრიტერიუმებით; (დ) განხილულია კვალიფიკაციის არანაკლებ 1 ალტერნატიული ვარიანტი ან დასაბუთებულია, რატომ არ არსებობს ასეთი.

საჯარო სამართალი (საქმის დიაგნოსტიკისა და სტრატეგიის მემორანდუმი): (ა) იდენტიფიცირებულია სადავო აქტი/ქმედება და მისი სამართლებრივი ბუნება (ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რეალაქტი, ნორმატიული აქტი); (ბ) შემოწმებულია აქტის ფორმალური (უფლებამოსილება, პროცედურა, ფორმა) და მატერიალური კანონიერება; (გ) შერჩეულია დაცვის საშუალება (ადმინისტრაციული საჩივარი, სარჩელი, კონსტიტუციური სარჩელი) წარდგენის ვადის მითითებით; (დ) სტრატეგია შეიცავს არანაკლებ 2 ალტერნატიულ ნაბიჯს და თითოეულის რისკს.

საერთაშორისო სამართალი (ადამიანის უფლებებში ჩარევის memo და მტკიცებულებათა ანალიზი): (ა) იდენტიფიცირებულია უფლება (საერთაშორისო ხელშეკრულების მუხლი) და დადგენილია, ხვდება თუ არა სიტუაცია მის ფარგლებში; (ბ) დადგენილია ჩარევის ფაქტი; (გ) ჩარევა ცალ-ცალკე შემოწმებულია კრიტერიუმებით: კანონით გათვალისწინებული, ლეგიტიმური მიზანი, აუცილებლობა დემოკრატიულ საზოგადოებაში/პროპორციულობა; (დ) მტკიცებულებები შეფასებულია მტკიცების შესაბამისი სტანდარტით და მითითებულია ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს ან სხვა საერთაშორისო ორგანოს არანაკლებ 1 გადაწყვეტილება.

LegalTech / რეგულაციური მიმართულება (Source Verification და სამართლებრივი წყაროების ანალიზი): (ა) თითოეული წყაროსთვის გადამოწმებულია ავთენტურობა ოფიციალურ პუბლიკაციასთან (მაგ. საკანონმდებლო მაცნე, სასამართლოს ოფიციალური ვებგვერდი); (ბ) გადამოწმებულია მოქმედი რედაქცია და ძალაში შესვლის თარიღი; (გ) განსაზღვრულია წყაროს იურიდიული ძალა და ადგილი ნორმატიული აქტების იერარქიაში; (დ) ავტომატიზებული ინსტრუმენტით (მათ შორის ხელოვნური ინტელექტით) მიღებული ინფორმაცია მონიშნულია და დადასტურებულია პირველადი წყაროთი.

LegalTech / რეგულაციური მიმართულება (Policy Problem and Options Brief): (ა) რეგულაციური პრობლემა დადასტურებულია მონაცემით ან წყაროთი; (ბ) შემოთავაზებულია არანაკლებ 2 რეგულაციური ალტერნატივა და არსებული მდგომარეობის (status quo) ვარიანტი; (გ) თითოეული ალტერნატივა შეფასებულია არანაკლებ 2 კრიტერიუმით (მაგ. ეფექტიანობა, ხარჯი, უფლებებზე გავლენა); (დ) შერჩეულია რეკომენდებული ვარიანტი და მითითებულია მისი დანერგვის არანაკლებ 1 კონკრეტული ნაბიჯი.

4 ქულა - შესრულებულია შესაბამისი მიმართულების (ა), (ბ), (გ) და (დ) მოთხოვნები.

3 ქულა - შესრულებულია შესაბამისი მიმართულების (ა), (ბ) და (გ) მოთხოვნები.

2 ქულა - შესრულებულია შესაბამისი მიმართულების (ა) და (ბ) მოთხოვნები.

1 ქულა - შესრულებულია შესაბამისი მიმართულების (ა) მოთხოვნა.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ არის შესრულებული შესაბამისი მიმართულების (ა) მოთხოვნა.

36. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, სამართლებრივი/საპროცესო დოკუმენტების პაკეტი ან პორტფოლიო შეიძლება შეფასდეს 15 ქულით: მხოლოდ წერითი კრიტერიუმებით (36.1) ან წერითი (10 ქულა) და ზეპირი პოზიციის (5 ქულა) კრიტერიუმებით (36.2).

36.1. -- 15 ქულიანი დოკუმენტების პაკეტის/პორტფოლიოს (მხოლოდ წერითი) შეფასების კრიტერიუმებია:

(პაკეტის სისრულე; რეკვიზიტები; სამართლებრივი დასაბუთება; ვადები და ფორმა; ენა)

პაკეტის სისრულე - 3 ქულა:

3 ქულა - წარდგენილია სილაბუსით განსაზღვრული ყველა დოკუმენტი; დოკუმენტები ერთმანეთს არ ეწინააღმდეგება (ფაქტები, მოთხოვნები, თარიღები); თითოეულ დოკუმენტს ერთვის მოკლე განმარტება: რა მიზნით და საქმის რომელ ეტაპზე გამოიყენება.

2 ქულა - წარდგენილია სილაბუსით განსაზღვრული ყველა დოკუმენტი; დოკუმენტები ერთმანეთს არ ეწინააღმდეგება (ფაქტები, მოთხოვნები, თარიღები).

1 ქულა - წარდგენილია სილაბუსით განსაზღვრული ყველა დოკუმენტი.

0 ქულა - დოკუმენტები არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

რეკვიზიტები - 4 ქულა:

4 ქულა - სწორად არის მითითებული ადრესატი (სასამართლო/ორგანო); მითითებულია მხარეების ყველა სავალდებულო რეკვიზიტი; მოთხოვნა/შუამდგომლობა ფორმულირებულია კონკრეტულად და შესრულებად; დაცულია სხვა სავალდებულო რეკვიზიტები (თარიღი, ხელმოწერა, დანართების ჩამონათვალი).

3 ქულა - სწორად არის მითითებული ადრესატი (სასამართლო/ორგანო); მითითებულია მხარეების ყველა სავალდებულო რეკვიზიტი; მოთხოვნა/შუამდგომლობა ფორმულირებულია კონკრეტულად და შესრულებად.

2 ქულა - სწორად არის მითითებული ადრესატი (სასამართლო/ორგანო); მითითებულია მხარეების ყველა სავალდებულო რეკვიზიტი.

1 ქულა - სწორად არის მითითებული ადრესატი (სასამართლო/ორგანო).

0 ქულა - დოკუმენტები არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი დასაბუთება - 4 ქულა:

4 ქულა - ყოველი მოთხოვნა დასაბუთებულია ნორმით (აქტი, მუხლი, ნაწილი); ყოველი არგუმენტი აგებულია თანმიმდევრობით: ფაქტი - ნორმა - მოთხოვნა; მითითებულია არანაკლებ 1 რელევანტური სასამართლო გადაწყვეტილება; გათვალისწინებული და გაბათილებულია მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 მოსალოდნელი არგუმენტი.

3 ქულა - ყოველი მოთხოვნა დასაბუთებულია ნორმით (აქტი, მუხლი, ნაწილი); ყოველი არგუმენტი აგებულია თანმიმდევრობით: ფაქტი - ნორმა - მოთხოვნა; მითითებულია არანაკლებ 1 რელევანტური სასამართლო გადაწყვეტილება.

2 ქულა - ყოველი მოთხოვნა დასაბუთებულია ნორმით (აქტი, მუხლი, ნაწილი); ყოველი არგუმენტი აგებულია თანმიმდევრობით: ფაქტი - ნორმა - მოთხოვნა.

1 ქულა - ყოველი მოთხოვნა დასაბუთებულია ნორმით (აქტი, მუხლი, ნაწილი).

0 ქულა - დოკუმენტები არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ვადები და ფორმა - 2 ქულა:

2 ქულა - თითოეული დოკუმენტისთვის გამოთვლილია და მითითებულია წარდგენის ვადა, ნორმის მითითებით; დოკუმენტი შედგენილია შესაბამისი ორგანოს მიერ დადგენილი ფორმით/შაბლონით (ასეთის არსებობისას).

1 ქულა - თითოეული დოკუმენტისთვის გამოთვლილია და მითითებულია წარდგენის ვადა, ნორმის მითითებით.

0 ქულა - დოკუმენტები არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ენა - 2 ქულა:

2 ქულა - გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია.

0 ქულა - დოკუმენტები არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

36.2. -- 15 ქულიანი საპროცესო დოკუმენტისა და ზეპირი პოზიციის მომზადების (წერითი ნაწილი - 10 ქულა, ზეპირი ნაწილი - 5 ქულა) შეფასების კრიტერიუმებია:

(წერითი ნაწილი: დოკუმენტის სისრულე; რეკვიზიტები; სამართლებრივი დასაბუთება; ვადები და ენა. ზეპირი ნაწილი: ზეპირი პოზიცია)

წერითი ნაწილი - 10 ქულა

დოკუმენტის სისრულე - 2 ქულა:

2 ქულა - წარდგენილია სილაბუსით განსაზღვრული ყველა დოკუმენტი; დოკუმენტები ერთმანეთს არ ეწინააღმდეგება (ფაქტები, მოთხოვნები, თარიღები).

1 ქულა - წარდგენილია სილაბუსით განსაზღვრული ყველა დოკუმენტი.

0 ქულა - დოკუმენტები არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

რეკვიზიტები - 3 ქულა:

3 ქულა - სწორად არის მითითებული ადრესატი და მხარეების ყველა სავალდებულო რეკვიზიტი; მოთხოვნა/შუამდგომლობა ფორმულირებულია კონკრეტულად და შესრულებად; დაცულია სხვა სავალდებულო რეკვიზიტები (თარიღი, ხელმოწერა, დანართების ჩამონათვალი).

2 ქულა - სწორად არის მითითებული ადრესატი და მხარეების ყველა სავალდებულო რეკვიზიტი; მოთხოვნა/შუამდგომლობა ფორმულირებულია კონკრეტულად და შესრულებად.

1 ქულა - სწორად არის მითითებული ადრესატი და მხარეების ყველა სავალდებულო რეკვიზიტი.

0 ქულა - დოკუმენტები არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი დასაბუთება - 3 ქულა:

3 ქულა - ყოველი მოთხოვნა დასაბუთებულია ნორმით (აქტი, მუხლი, ნაწილი); ყოველი არგუმენტი აგებულია თანმიმდევრობით: ფაქტი - ნორმა - მოთხოვნა; გათვალისწინებული და გაბათილებულია მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 მოსალოდნელი არგუმენტი.

2 ქულა - ყოველი მოთხოვნა დასაბუთებულია ნორმით (აქტი, მუხლი, ნაწილი); ყოველი არგუმენტი აგებულია თანმიმდევრობით: ფაქტი - ნორმა - მოთხოვნა.

1 ქულა - ყოველი მოთხოვნა დასაბუთებულია ნორმით (აქტი, მუხლი, ნაწილი).

0 ქულა - დოკუმენტები არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ვადები და ენა - 2 ქულა:

2 ქულა - თითოეული დოკუმენტისთვის გამოთვლილია და მითითებულია წარდგენის ვადა, ნორმის მითითებით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - თითოეული დოკუმენტისთვის გამოთვლილია და მითითებულია წარდგენის ვადა, ნორმის მითითებით.

0 ქულა - დოკუმენტები არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ზეპირი ნაწილი - 5 ქულა

5 ქულა - პოზიციის თეზისი და მოთხოვნა ჩამოყალიბებულია გამოსვლის დასაწყისში; მითითებულია ნორმა და არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება; წარმოდგენილია არანაკლებ 2 არგუმენტი, თითოეული საქმის ფაქტზე დაყრდნობით; შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს, ნორმის ან ფაქტის მითითებით; გამოსვლა ეტევა რეგლამენტში და გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია.

4 ქულა - პოზიციის თეზისი და მოთხოვნა ჩამოყალიბებულია გამოსვლის დასაწყისში; მითითებულია ნორმა და არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება; წარმოდგენილია არანაკლებ 2 არგუმენტი, თითოეული საქმის ფაქტზე დაყრდნობით; შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს, ნორმის ან ფაქტის მითითებით.

3 ქულა - პოზიციის თეზისი და მოთხოვნა ჩამოყალიბებულია გამოსვლის დასაწყისში; მითითებულია ნორმა და არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება; წარმოდგენილია არანაკლებ 2 არგუმენტი, თითოეული საქმის ფაქტზე დაყრდნობით.

2 ქულა - პოზიციის თეზისი და მოთხოვნა ჩამოყალიბებულია გამოსვლის დასაწყისში; მითითებულია ნორმა და არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება.

1 ქულა - პოზიციის თეზისი და მოთხოვნა ჩამოყალიბებულია გამოსვლის დასაწყისში.

0 ქულა - სტუდენტი არ წარმოადგენს პრეზენტაციას/პოზიციას ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

37. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, შუალედური შეფასება / საქმის ფაილის შუალედური დაცვა / შუალედური პორტფოლიო შეიძლება შეფასდეს 20 ქულით: წერითი ნაწილი (საქმის ფაილი/პორტფოლიო) - 12 ქულა, ზეპირი დაცვა - 8 ქულა.

37.1. -- 20 ქულიანი შუალედური შეფასების / საქმის ფაილის შუალედური დაცვის / შუალედური პორტფოლიოს შეფასების კრიტერიუმებია:

(წერითი ნაწილი: სისრულე; საქმის მდგომარეობა; სამართლებრივი ხარისხი; კონფიდენციალურობა და ენა. ზეპირი ნაწილი: პრეზენტაცია; შეკითხვებზე პასუხი)

წერითი ნაწილი - 12 ქულა

სისრულე - 3 ქულა:

3 ქულა - საქმის ფაილი/პორტფოლიო შეიცავს სილაბუსით განსაზღვრულ ყველა შუალედურ პროდუქტს (დღიური, memo, დოკუმენტები); მოცემულია სარჩევი და თითოეული ნაწილის შესრულების თარიღი; წინა უკუკავშირის საფუძველზე შესწორებულია დოკუმენტები და შესწორებები მონიშნულია.

2 ქულა - საქმის ფაილი/პორტფოლიო შეიცავს სილაბუსით განსაზღვრულ ყველა შუალედურ პროდუქტს (დღიური, memo, დოკუმენტები); მოცემულია სარჩევი და თითოეული ნაწილის შესრულების თარიღი.

1 ქულა - საქმის ფაილი/პორტფოლიო შეიცავს სილაბუსით განსაზღვრულ ყველა შუალედურ პროდუქტს (დღიური, memo, დოკუმენტები).

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

საქმის მდგომარეობა - 4 ქულა:

4 ქულა - გადმოცემულია საქმის განახლებული ფაქტები; ჩამოთვლილია შესრულებული სამუშაო და შედარებულია სამუშაო გეგმასთან; გამოყოფილია გადაწყვეტილი და გადაუწყვეტელი საკითხები; მოცემულია შემდეგი ეტაპის გეგმა ვადების მითითებით.

3 ქულა - გადმოცემულია საქმის განახლებული ფაქტები; ჩამოთვლილია შესრულებული სამუშაო და შედარებულია სამუშაო გეგმასთან; გამოყოფილია გადაწყვეტილი და გადაუწყვეტელი საკითხები.

2 ქულა - გადმოცემულია საქმის განახლებული ფაქტები; ჩამოთვლილია შესრულებული სამუშაო და შედარებულია სამუშაო გეგმასთან.

1 ქულა - გადმოცემულია საქმის განახლებული ფაქტები.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი ხარისხი - 3 ქულა:

3 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით; მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინული წყარო; ყოველი სამართლებრივი პოზიცია დასაბუთებულია ნორმით და საქმის ფაქტით.

2 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით; მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება ან დოქტრინული წყარო.

1 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კონფიდენციალურობა და ენა - 2 ქულა:

2 ქულა - პერსონალური მონაცემები ანონიმიზებულია; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - პერსონალური მონაცემები ანონიმიზებულია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ზეპირი ნაწილი - 8 ქულა

პრეზენტაცია - 4 ქულა:

4 ქულა - საქმის არსი და სტუდენტის პოზიცია გადმოცემულია პრეზენტაციის პირველ 2 წუთში; ძირითადი სამართლებრივი არგუმენტები წარმოდგენილია ნორმის მითითებით; პრეზენტაცია ეტევა დადგენილ რეგლამენტში; პრეზენტაცია გადმოცემულია ჩანაწერის კითხვის გარეშე.

3 ქულა - საქმის არსი და სტუდენტის პოზიცია გადმოცემულია პრეზენტაციის პირველ 2 წუთში; ძირითადი სამართლებრივი არგუმენტები წარმოდგენილია ნორმის მითითებით; პრეზენტაცია ეტევა დადგენილ რეგლამენტში.

2 ქულა - საქმის არსი და სტუდენტის პოზიცია გადმოცემულია პრეზენტაციის პირველ 2 წუთში; ძირითადი სამართლებრივი არგუმენტები წარმოდგენილია ნორმის მითითებით.

1 ქულა - საქმის არსი და სტუდენტის პოზიცია გადმოცემულია პრეზენტაციის პირველ 2 წუთში.

0 ქულა - სტუდენტი არ წარმოადგენს პრეზენტაციას/პოზიციას ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შეკითხვებზე პასუხი - 4 ქულა:

4 ქულა - შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს; პასუხებში მიუთითებს ნორმაზე ან საქმის ფაქტზე; კრიტიკულ შენიშვნას პასუხობს არგუმენტით; ხარვეზზე მითითებისას აღიარებს მას და ასახელებს გამოსწორების კონკრეტულ გზას (თუ ასეთი შეკითხვა არ დასმულა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

3 ქულა - შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს; პასუხებში მიუთითებს ნორმაზე ან საქმის ფაქტზე; კრიტიკულ შენიშვნას პასუხობს არგუმენტით.

2 ქულა - შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს; პასუხებში მიუთითებს ნორმაზე ან საქმის ფაქტზე.

1 ქულა - შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს.

0 ქულა - სტუდენტი არ წარმოადგენს პრეზენტაციას/პოზიციას ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

38. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, დასკვნითი შეფასება შეიძლება შეფასდეს 40 ან 30 ქულით: იმიტირებული პროცესი და კლინიკური პორტფოლიო - 40 ქულა (38.1); Compliance Risk Map, Controls და პროცესიული პორტფოლიო - 40 ქულა (38.2); საბოლოო პორტფოლიო და ანგარიში - 30 ქულა (38.3).

38.1. -- 40 ქულიანი დასკვნითი შეფასების (იმიტირებული პროცესი - 25 ქულა, კლინიკური პორტფოლიო - 15 ქულა) შეფასების კრიტერიუმებია:

(იმიტირებული პროცესი: პოზიცია და სამართლებრივი საფუძველი; საპროცესო ქმედებები; მტკიცებულებები; კონტარგუმენტები და შეკითხვებზე პასუხი; ზეპირი გადმოცემა და ეთიკა. კლინიკური პორტფოლიო: სისრულე; სამართლებრივი ხარისხი; რეფლექსიური ნაწილი; კონფიდენციალურობა; ფორმა)

იმიტირებული პროცესი - 25 ქულა

პოზიცია და სამართლებრივი საფუძველი - 5 ქულა:

5 ქულა - პოზიციის თეზისი და მოთხოვნა ჩამოყალიბებულია შესავალ სიტყვაში; მითითებულია ნორმა (აქტი, მუხლი); მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება; ყოველი არგუმენტი ეყრდნობა საქმის ფაილის ფაქტს ან მტკიცებულებას; პოზიცია შეესაბამება სტუდენტის როლს (ბრალდება, დაცვა, მოსარჩელე, მოპასუხე, სახელმწიფო).

4 ქულა - პოზიციის თეზისი და მოთხოვნა ჩამოყალიბებულია შესავალ სიტყვაში; მითითებულია ნორმა (აქტი, მუხლი); მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება; ყოველი არგუმენტი ეყრდნობა საქმის ფაილის ფაქტს ან მტკიცებულებას.

3 ქულა - პოზიციის თეზისი და მოთხოვნა ჩამოყალიბებულია შესავალ სიტყვაში; მითითებულია ნორმა (აქტი, მუხლი); მითითებულია არანაკლებ 1 სასამართლო გადაწყვეტილება.

2 ქულა - პოზიციის თეზისი და მოთხოვნა ჩამოყალიბებულია შესავალ სიტყვაში; მითითებულია ნორმა (აქტი, მუხლი).

1 ქულა - პოზიციის თეზისი და მოთხოვნა ჩამოყალიბებულია შესავალ სიტყვაში.

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

საპროცესო ქმედებები - 8 ქულა:

8 ქულა - შესრულებულია როლით გათვალისწინებული ყველა საპროცესო ქმედება (შესავალი სიტყვა, დაკითხვა, შუამდგომლობა, დასკვნითი სიტყვა); სტუდენტს მოსამართლისგან საპროცესო წესის დარღვევაზე მიღებული აქვს არაუმეტეს 1 შენიშვნისა; დაკითხვისას დასმული შეკითხვები და მტკიცებულების წარდგენა შეესაბამება საპროცესო წესებს; მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 ქმედებას შეედავა ნორმის მითითებით (თუ შედაგების საფუძველი არ არსებობდა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

6 ქულა - შესრულებულია როლით გათვალისწინებული ყველა საპროცესო ქმედება (შესავალი სიტყვა, დაკითხვა, შუამდგომლობა, დასკვნითი სიტყვა); სტუდენტს მოსამართლისგან საპროცესო წესის დარღვევაზე მიღებული აქვს არაუმეტეს 1 შენიშვნისა; დაკითხვისას დასმული შეკითხვები და მტკიცებულების წარდგენა შეესაბამება საპროცესო წესებს.

4 ქულა - შესრულებულია როლით გათვალისწინებული ყველა საპროცესო ქმედება (შესავალი სიტყვა, დაკითხვა, შუამდგომლობა, დასკვნითი სიტყვა); სტუდენტს მოსამართლისგან საპროცესო წესის დარღვევაზე მიღებული აქვს არაუმეტეს 1 შენიშვნისა.

2 ქულა - შესრულებულია როლით გათვალისწინებული ყველა საპროცესო ქმედება (შესავალი სიტყვა, დაკითხვა, შუამდგომლობა, დასკვნითი სიტყვა).

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

მტკიცებულებები - 4 ქულა:

4 ქულა - ყოველი ფაქტობრივი მტკიცება დაკავშირებულია კონკრეტულ მტკიცებულებასთან; შეფასებულია მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 მტკიცებულების დასაშვებობა ან სანდოობა.

2 ქულა - ყოველი ფაქტობრივი მტკიცება დაკავშირებულია კონკრეტულ მტკიცებულებასთან.

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კონტარგუმენტები და შეკითხვებზე პასუხი - 4 ქულა:

4 ქულა - მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 არგუმენტს პასუხობს ნორმის ან ფაქტის მითითებით; მოსამართლის შეკითხვების ნახევარზე მეტს პასუხობს ნორმის ან ფაქტის მითითებით.

2 ქულა - მოწინააღმდეგე მხარის არანაკლებ 1 არგუმენტს პასუხობს ნორმის ან ფაქტის მითითებით.

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ზეპირი გადმოცემა და ეთიკა - 4 ქულა:

4 ქულა - გამოსვლები ეტევა დადგენილ რეგლამენტში; გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია; გამოსვლები გადმოცემულია ჩანაწერის კითხვის გარეშე; დაცულია პროფესიული ეთიკა: არ აწყვეტინებს ოპონენტს, მიმართავს სასამართლოს დადგენილი წესით.

3 ქულა - გამოსვლები ეტევა დადგენილ რეგლამენტში; გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია; გამოსვლები გადმოცემულია ჩანაწერის კითხვის გარეშე.

2 ქულა - გამოსვლები ეტევა დადგენილ რეგლამენტში; გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია.

1 ქულა - გამოსვლები ეტევა დადგენილ რეგლამენტში.

0 ქულა - სტუდენტი არ მონაწილეობს ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კლინიკური პორტფოლიო - 15 ქულა

პორტფოლიოს სისრულე - 3 ქულა:

3 ქულა - პორტფოლიო შეიცავს სილაბუსით განსაზღვრულ ყველა პროდუქტს; მოცემულია სარჩევი და თითოეული პროდუქტის თარიღი; პროდუქტების საბოლოო ვერსიები შესწორებულია მიღებული უკუკავშირით და ცვლილებები მონიშნულია.

2 ქულა - პორტფოლიო შეიცავს სილაბუსით განსაზღვრულ ყველა პროდუქტს; მოცემულია სარჩევი და თითოეული პროდუქტის თარიღი.

1 ქულა - პორტფოლიო შეიცავს სილაბუსით განსაზღვრულ ყველა პროდუქტს.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი ხარისხი - 4 ქულა:

4 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით; ყოველი სამართლებრივი პოზიცია დასაბუთებულია ნორმით; მთელ პორტფოლიოში მითითებულია არანაკლებ 2 სასამართლო გადაწყვეტილება; პორტფოლიოს დოკუმენტები ერთმანეთს არ ეწინააღმდეგება.

3 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით; ყოველი სამართლებრივი პოზიცია დასაბუთებულია ნორმით; მთელ პორტფოლიოში მითითებულია არანაკლებ 2 სასამართლო გადაწყვეტილება.

2 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით; ყოველი სამართლებრივი პოზიცია დასაბუთებულია ნორმით.

1 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

რეფლექსიური ნაწილი - 4 ქულა:

4 ქულა - აღწერილია სტუდენტის როლი და შესრულებული სამუშაო; აღწერილია არანაკლებ 2 სირთულე და მისი გადაჭრის გზა; დასახელებულია არანაკლებ 2 შეძენილი უნარი, თითოეული კონკრეტული მაგალითით პორტფოლიოდან; მოცემულია პროფესიული განვითარების გეგმა არანაკლებ 1 კონკრეტული ნაბიჯით.

3 ქულა - აღწერილია სტუდენტის როლი და შესრულებული სამუშაო; აღწერილია არანაკლებ 2 სირთულე და მისი გადაჭრის გზა; დასახელებულია არანაკლებ 2 შეძენილი უნარი, თითოეული კონკრეტული მაგალითით პორტფოლიოდან.

2 ქულა - აღწერილია სტუდენტის როლი და შესრულებული სამუშაო; აღწერილია არანაკლებ 2 სირთულე და მისი გადაჭრის გზა.

1 ქულა - აღწერილია სტუდენტის როლი და შესრულებული სამუშაო.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კონფიდენციალურობა - 2 ქულა:

2 ქულა - პერსონალური მონაცემები ანონიმიზებულია; დღიური არ შეიცავს ზედამხედველის მიერ დახურულად მონიშნულ ინფორმაციას.

1 ქულა - პერსონალური მონაცემები ანონიმიზებულია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ფორმა - 2 ქულა:

2 ქულა - პორტფოლიო შედგენილია ერთიანი ფორმატით და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - პორტფოლიო შედგენილია ერთიანი ფორმატით და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

38.2. -- 40 ქულიანი დასკვნითი შეფასების (Compliance Risk Map და Controls - 25 ქულა, პროფესიული პორტფოლიო - 15 ქულა) შეფასების კრიტერიუმებია:

(Compliance Risk Map და Controls: რეგულაციური ჩარჩო; რისკების რუკა; კონტროლის მექანიზმები; წარდგენა და დაცვა. პროფესიული პორტფოლიო: სისრულე; სამართლებრივი ხარისხი; რეფლექსიური ნაწილი; კონფიდენციალურობა; ფორმა)

Compliance Risk Map და Controls - 25 ქულა

რეგულაციური ჩარჩო - 5 ქულა:

5 ქულა - ჩამოთვლილია ყველა რელევანტური აქტი (ეროვნული და, სადაც გამოიყენება, ევროკავშირის/საერთაშორისო), მუხლების მითითებით; თითოეული აქტისთვის ჩამოთვლილია ორგანიზაციის/პროდუქტის ვალდებულებები; ყველა აქტის მოქმედი რედაქცია გადამოწმებულია ოფიციალურ წყაროსთან; თითოეული ვალდებულება დაკავშირებულია ორგანიზაციის/პროდუქტის კონკრეტულ პროცესთან; მითითებულია ზედამხედველი ორგანო და დარღვევის სანქციები.

4 ქულა - ჩამოთვლილია ყველა რელევანტური აქტი (ეროვნული და, სადაც გამოიყენება, ევროკავშირის/საერთაშორისო), მუხლების მითითებით; თითოეული აქტისთვის ჩამოთვლილია ორგანიზაციის/პროდუქტის ვალდებულებები; ყველა აქტის მოქმედი რედაქცია გადამოწმებულია ოფიციალურ წყაროსთან; თითოეული ვალდებულება დაკავშირებულია ორგანიზაციის/პროდუქტის კონკრეტულ პროცესთან.

3 ქულა - ჩამოთვლილია ყველა რელევანტური აქტი (ეროვნული და, სადაც გამოიყენება, ევროკავშირის/საერთაშორისო), მუხლების მითითებით; თითოეული აქტისთვის ჩამოთვლილია ორგანიზაციის/პროდუქტის ვალდებულებები; ყველა აქტის მოქმედი რედაქცია გადამოწმებულია ოფიციალურ წყაროსთან.

2 ქულა - ჩამოთვლილია ყველა რელევანტური აქტი (ეროვნული და, სადაც გამოიყენება, ევროკავშირის/საერთაშორისო), მუხლების მითითებით; თითოეული აქტისთვის ჩამოთვლილია ორგანიზაციის/პროდუქტის ვალდებულებები.

1 ქულა - ჩამოთვლილია ყველა რელევანტური აქტი (ეროვნული და, სადაც გამოიყენება, ევროკავშირის/საერთაშორისო), მუხლების მითითებით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

რისკების რუკა - 8 ქულა:

8 ქულა - იდენტიფიცირებულია არანაკლებ 5 რისკი, თითოეული დაკავშირებული კონკრეტულ ვალდებულებასთან; თითოეულ რისკს შეფასებული აქვს ალბათობა და გავლენა დადგენილი სკალით; რისკები დალაგებულია პრიორიტეტის მიხედვით; თითოეულ რისკს განსაზღვრული აქვს პასუხისმგებელი ერთეული.

6 ქულა - იდენტიფიცირებულია არანაკლებ 5 რისკი, თითოეული დაკავშირებული კონკრეტულ ვალდებულებასთან; თითოეულ რისკს შეფასებული აქვს ალბათობა და გავლენა დადგენილი სკალით; რისკები დალაგებულია პრიორიტეტის მიხედვით.

4 ქულა - იდენტიფიცირებულია არანაკლებ 5 რისკი, თითოეული დაკავშირებული კონკრეტულ ვალდებულებასთან; თითოეულ რისკს შეფასებული აქვს ალბათობა და გავლენა დადგენილი სკალით.

2 ქულა - იდენტიფიცირებულია არანაკლებ 5 რისკი, თითოეული დაკავშირებული კონკრეტულ ვალდებულებასთან.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კონტროლის მექანიზმები - 8 ქულა:

8 ქულა - ყოველ მაღალ რისკს შეესაბამება არანაკლებ 1 კონტროლის მექანიზმი; თითოეული კონტროლისთვის განსაზღვრულია ტიპი (პრევენციული, გამოვლენითი, კორექციული); თითოეული კონტროლისთვის განსაზღვრულია შესრულების მაჩვენებელი და შემოწმების სიხშირე; კონტროლის შემდეგ შეფასებულია ნარჩენი რისკი.

6 ქულა - ყოველ მაღალ რისკს შეესაბამება არანაკლებ 1 კონტროლის მექანიზმი; თითოეული კონტროლისთვის განსაზღვრულია ტიპი (პრევენციული, გამოვლენითი, კორექციული); თითოეული კონტროლისთვის განსაზღვრულია შესრულების მაჩვენებელი და შემოწმების სიხშირე.

4 ქულა - ყოველ მაღალ რისკს შეესაბამება არანაკლებ 1 კონტროლის მექანიზმი; თითოეული კონტროლისთვის განსაზღვრულია ტიპი (პრევენციული, გამოვლენითი, კორექციული).

2 ქულა - ყოველ მაღალ რისკს შეესაბამება არანაკლებ 1 კონტროლის მექანიზმი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

წარდგენა და დაცვა - 4 ქულა:

4 ქულა - წარდგენა ეტევა დადგენილ რეგლამენტში; რუკის ძირითადი დასკვნები გადმოცემულია წარდგენის პირველ 3 წუთში; შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს, ნორმის მითითებით; წარდგენა გადმოცემულია ჩანაწერის კითხვის გარეშე.

3 ქულა - წარდგენა ეტევა დადგენილ რეგლამენტში; რუკის ძირითადი დასკვნები გადმოცემულია წარდგენის პირველ 3 წუთში; შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს, ნორმის მითითებით.

2 ქულა - წარდგენა ეტევა დადგენილ რეგლამენტში; რუკის ძირითადი დასკვნები გადმოცემულია წარდგენის პირველ 3 წუთში.

1 ქულა - წარდგენა ეტევა დადგენილ რეგლამენტში.

0 ქულა - სტუდენტი არ წარმოადგენს პრეზენტაციას/პოზიციას ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

პროფესიული პორტფოლიო - 15 ქულა

პორტფოლიოს სისრულე - 3 ქულა:

3 ქულა - პორტფოლიო შეიცავს სილაბუსით განსაზღვრულ ყველა პროდუქტს; მოცემულია სარჩევი და თითოეული პროდუქტის თარიღი; პროდუქტების საბოლოო ვერსიები შესწორებულია მიღებული უკუკავშირით და ცვლილებები მონიშნულია.

2 ქულა - პორტფოლიო შეიცავს სილაბუსით განსაზღვრულ ყველა პროდუქტს; მოცემულია სარჩევი და თითოეული პროდუქტის თარიღი.

1 ქულა - პორტფოლიო შეიცავს სილაბუსით განსაზღვრულ ყველა პროდუქტს.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი ხარისხი - 4 ქულა:

4 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით; ყოველი სამართლებრივი პოზიცია დასაბუთებულია ნორმით; მთელ პორტფოლიოში მითითებულია არანაკლებ 2 სასამართლო გადაწყვეტილება; პორტფოლიოს დოკუმენტები ერთმანეთს არ ეწინააღმდეგება.

3 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით; ყოველი სამართლებრივი პოზიცია დასაბუთებულია ნორმით; მთელ პორტფოლიოში მითითებულია არანაკლებ 2 სასამართლო გადაწყვეტილება.

2 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით; ყოველი სამართლებრივი პოზიცია დასაბუთებულია ნორმით.

1 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

რეფლექსიური ნაწილი - 4 ქულა:

4 ქულა - აღწერილია სტუდენტის როლი და შესრულებული სამუშაო; აღწერილია არანაკლებ 2 სირთულე და მისი გადაჭრის გზა; დასახელებულია არანაკლებ 2 შეძენილი უნარი, თითოეული კონკრეტული მაგალითით პორტფოლიოდან; მოცემულია პროფესიული განვითარების გეგმა არანაკლებ 1 კონკრეტული ნაბიჯით.

3 ქულა - აღწერილია სტუდენტის როლი და შესრულებული სამუშაო; აღწერილია არანაკლებ 2 სირთულე და მისი გადაჭრის გზა; დასახელებულია არანაკლებ 2 შეძენილი უნარი, თითოეული კონკრეტული მაგალითით პორტფოლიოდან.

2 ქულა - აღწერილია სტუდენტის როლი და შესრულებული სამუშაო; აღწერილია არანაკლებ 2 სირთულე და მისი გადაჭრის გზა.

1 ქულა - აღწერილია სტუდენტის როლი და შესრულებული სამუშაო.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კონფიდენციალურობა - 2 ქულა:

2 ქულა - პერსონალური მონაცემები ანონიმიზებულია; დღიური არ შეიცავს ზედამხედველის მიერ დახურულად მონიშნულ ინფორმაციას.

1 ქულა - პერსონალური მონაცემები ანონიმიზებულია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ფორმა - 2 ქულა:

2 ქულა - პორტფოლიო შედგენილია ერთიანი ფორმატით და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - პორტფოლიო შედგენილია ერთიანი ფორმატით და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

38.3. -- 30 ქულიანი დასკვნითი შეფასების (საბოლოო პორტფოლიო - 15 ქულა, ანგარიში - 15 ქულა) შეფასების კრიტერიუმებია:

(საბოლოო პორტფოლიო: სისრულე; სამართლებრივი ხარისხი; რეფლექსიური ნაწილი; კონფიდენციალურობა; ფორმა. ანგარიში: პრაქტიკის აღწერა; შესრულებული საქმეების ანალიზი; სასწავლო შედეგები; ფორმა)

საბოლოო პორტფოლიო - 15 ქულა

პორტფოლიოს სისრულე - 3 ქულა:

3 ქულა - პორტფოლიო შეიცავს სილაბუსით განსაზღვრულ ყველა პროდუქტს; მოცემულია სარჩევი და თითოეული პროდუქტის თარიღი; პროდუქტების საბოლოო ვერსიები შესწორებულია მიღებული უკუკავშირით და ცვლილებები მონიშნულია.

2 ქულა - პორტფოლიო შეიცავს სილაბუსით განსაზღვრულ ყველა პროდუქტს; მოცემულია სარჩევი და თითოეული პროდუქტის თარიღი.

1 ქულა - პორტფოლიო შეიცავს სილაბუსით განსაზღვრულ ყველა პროდუქტს.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სამართლებრივი ხარისხი - 4 ქულა:

4 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით; ყოველი სამართლებრივი პოზიცია დასაბუთებულია ნორმით; მთელ პორტფოლიოში მითითებულია არანაკლებ 2 სასამართლო გადაწყვეტილება; პორტფოლიოს დოკუმენტები ერთმანეთს არ ეწინააღმდეგება.

3 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით; ყოველი სამართლებრივი პოზიცია დასაბუთებულია ნორმით; მთელ პორტფოლიოში მითითებულია არანაკლებ 2 სასამართლო გადაწყვეტილება.

2 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით; ყოველი სამართლებრივი პოზიცია დასაბუთებულია ნორმით.

1 ქულა - ყველა ნორმა მითითებულია მოქმედი რედაქციით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

რეფლექსიური ნაწილი - 4 ქულა:

4 ქულა - აღწერილია სტუდენტის როლი და შესრულებული სამუშაო; აღწერილია არანაკლებ 2 სირთულე და მისი გადაჭრის გზა; დასახელებულია არანაკლებ 2 შეძენილი უნარი, თითოეული კონკრეტული მაგალითით პორტფოლიოდან; მოცემულია პროფესიული განვითარების გეგმა არანაკლებ 1 კონკრეტული ნაბიჯით.

3 ქულა - აღწერილია სტუდენტის როლი და შესრულებული სამუშაო; აღწერილია არანაკლებ 2 სირთულე და მისი გადაჭრის გზა; დასახელებულია არანაკლებ 2 შეძენილი უნარი, თითოეული კონკრეტული მაგალითით პორტფოლიოდან.

2 ქულა - აღწერილია სტუდენტის როლი და შესრულებული სამუშაო; აღწერილია არანაკლებ 2 სირთულე და მისი გადაჭრის გზა.

1 ქულა - აღწერილია სტუდენტის როლი და შესრულებული სამუშაო.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

კონფიდენციალურობა - 2 ქულა:

2 ქულა - პერსონალური მონაცემები ანონიმიზებულია; დღიური არ შეიცავს ზედამხედველის მიერ დახურულად მონიშნულ ინფორმაციას.

1 ქულა - პერსონალური მონაცემები ანონიმიზებულია.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ფორმა - 2 ქულა:

2 ქულა - პორტფოლიო შედგენილია ერთიანი ფორმატით და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით; მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

1 ქულა - პორტფოლიო შედგენილია ერთიანი ფორმატით და ყველა წყაროს აქვს სრული მითითება ერთიანი სტილით.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ანგარიში - 15 ქულა

პრაქტიკის აღწერა - 3 ქულა:

3 ქულა - მითითებულია პრაქტიკის ადგილი (ორგანიზაცია/კლინიკა), ზედამხედველი და პერიოდი; ჩამოთვლილია შესრულებული საქმეები/დავალებები; მითითებულია პრაქტიკაზე დახარჯული საათების რაოდენობა.

2 ქულა - მითითებულია პრაქტიკის ადგილი (ორგანიზაცია/კლინიკა), ზედამხედველი და პერიოდი; ჩამოთვლილია შესრულებული საქმეები/დავალებები.

1 ქულა - მითითებულია პრაქტიკის ადგილი (ორგანიზაცია/კლინიკა), ზედამხედველი და პერიოდი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შესრულებული საქმეების ანალიზი - 6 ქულა:

6 ქულა - არანაკლებ 2 საქმეზე/დავალებაზე ჩამოყალიბებულია სამართლებრივი საკითხი; თითოეულ მათგანზე მითითებულია გამოყენებული ნორმა და მიღებული გადაწყვეტა; თითოეულ მათგანზე შეფასებულია შესაძლო ალტერნატიული გადაწყვეტა.

4 ქულა - არანაკლებ 2 საქმეზე/დავალებაზე ჩამოყალიბებულია სამართლებრივი საკითხი; თითოეულ მათგანზე მითითებულია გამოყენებული ნორმა და მიღებული გადაწყვეტა.

2 ქულა - არანაკლებ 2 საქმეზე/დავალებაზე ჩამოყალიბებულია სამართლებრივი საკითხი.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 2 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

სასწავლო შედეგები - 4 ქულა:

4 ქულა - ჩამოთვლილია სილაბუსით განსაზღვრული სასწავლო შედეგები; თითოეულ მიღწეულ შედეგზე მითითებულია მტკიცებულება პორტფოლიოდან; მითითებულია მიუღწეველი შედეგი და მისი მიზეზი (თუ ყველა შედეგი მიღწეულია, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება); მოცემულია არანაკლებ 1 რეკომენდაცია პრაქტიკის ორგანიზების გასაუმჯობესებლად.

3 ქულა - ჩამოთვლილია სილაბუსით განსაზღვრული სასწავლო შედეგები; თითოეულ მიღწეულ შედეგზე მითითებულია მტკიცებულება პორტფოლიოდან; მითითებულია მიუღწეველი შედეგი და მისი მიზეზი (თუ ყველა შედეგი მიღწეულია, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

2 ქულა - ჩამოთვლილია სილაბუსით განსაზღვრული სასწავლო შედეგები; თითოეულ მიღწეულ შედეგზე მითითებულია მტკიცებულება პორტფოლიოდან.

1 ქულა - ჩამოთვლილია სილაბუსით განსაზღვრული სასწავლო შედეგები.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ფორმა - 2 ქულა:

2 ქულა - მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა; ანგარიში არ აღემატება სილაბუსით დადგენილ მოცულობას.

1 ქულა - მთელ ნაშრომში დაშვებულია არაუმეტეს 5 გრამატიკული ან ტერმინოლოგიური შეცდომისა.

0 ქულა - ნაშრომი არ არის წარმოდგენილი ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

39. სწავლების მეორე საფეხურზე - მაგისტრატურაში, პრაქტიკულ კურსებში, პორტფოლიოს პრეზენტაცია / დაცვა შეიძლება შეფასდეს 10 ქულით.

39.1. -- 10 ქულიანი პორტფოლიოს პრეზენტაციის / დაცვის შეფასების კრიტერიუმებია:

(პრეზენტაციის შინაარსი; შეკითხვებზე პასუხი; ზეპირი გადმოცემა)

პრეზენტაციის შინაარსი - 4 ქულა:

4 ქულა - წარმოდგენილია პორტფოლიოს ძირითადი ნაწილები და შედეგები; არანაკლებ 1 საქმე/დოკუმენტი განხილულია დეტალურად - სამართლებრივი საკითხით და გადაწყვეტით; დასახელებულია არანაკლებ 1 სირთულე და მისგან მიღებული გაკვეთილი; პრეზენტაცია ეტევა დადგენილ რეგლამენტში.

3 ქულა - წარმოდგენილია პორტფოლიოს ძირითადი ნაწილები და შედეგები; არანაკლებ 1 საქმე/დოკუმენტი განხილულია დეტალურად - სამართლებრივი საკითხით და გადაწყვეტით; დასახელებულია არანაკლებ 1 სირთულე და მისგან მიღებული გაკვეთილი.

2 ქულა - წარმოდგენილია პორტფოლიოს ძირითადი ნაწილები და შედეგები; არანაკლებ 1 საქმე/დოკუმენტი განხილულია დეტალურად - სამართლებრივი საკითხით და გადაწყვეტით.

1 ქულა - წარმოდგენილია პორტფოლიოს ძირითადი ნაწილები და შედეგები.

0 ქულა - სტუდენტი არ წარმოადგენს პრეზენტაციას/პოზიციას ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

შეკითხვებზე პასუხი - 4 ქულა:

4 ქულა - შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს; პასუხებში მიუთითებს ნორმაზე ან საქმის ფაქტზე; კრიტიკულ შენიშვნას პასუხობს არგუმენტით; ხარვეზზე მითითებისას აღიარებს მას და ასახელებს გამოსწორების კონკრეტულ გზას (თუ ასეთი შეკითხვა არ დასმულა, მოთხოვნა შესრულებულად ითვლება).

3 ქულა - შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს; პასუხებში მიუთითებს ნორმაზე ან საქმის ფაქტზე; კრიტიკულ შენიშვნას პასუხობს არგუმენტით.

2 ქულა - შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს; პასუხებში მიუთითებს ნორმაზე ან საქმის ფაქტზე.

1 ქულა - შეკითხვების ნახევარზე მეტს სწორად პასუხობს.

0 ქულა - სტუდენტი არ წარმოადგენს პრეზენტაციას/პოზიციას ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

ზეპირი გადმოცემა - 2 ქულა:

2 ქულა - გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია; პრეზენტაცია გადმოცემულია ჩანაწერის კითხვის გარეშე.

1 ქულა - გამოყენებულია სწორი იურიდიული ტერმინოლოგია.

0 ქულა - სტუდენტი არ წარმოადგენს პრეზენტაციას/პოზიციას ან არ აკმაყოფილებს 1 ქულისთვის აღწერილ მოთხოვნას.

თავი XII. დასკვნითი დებულება

40. ამ ინსტრუქციისგან განსხვავებული შეფასების კომპონენტის/ მეთოდის შეფასების კრიტერიუმები დეტალურად გაიწერება სასწავლო კურსის სილაბუსში.